

SPUREN UND ÜBERBLEIBSEL

Bio-bibliographische Blätter

Herausgeber:
Eckart Früh

Nr. 63

September 2005

Schw -

Eugenie (Genia) Schwarzwald

Eugenie (Genia) Schwarzwald

Biographische Notiz

Geboren am 4. Juli 1872 in Polupanókwa, Galizien. Eltern: Leo und Ester Nußbaum. Besuch der Schulen und einer Lehrerinnenbildungsanstalt in Czernowitz. Ab 1895 Studium (Germanistik, Philosophie und Pädagogik) in Zürich, das sie mit dem Doktorat abschloß (Diss. über *Metapher und Gleichnis bei Berthold von Regensburg*). Heirat mit dem Staatsbeamten und späteren Sektionschef im Finanzministerium Dr. jur. Hermann Schwarzwald (1871 – 1939). Leitete ab 1901 ein Mädchenlyzeum in Wien. Gründung der Schwarzwaldschen Schulanstalten, an denen Lehrer wie Oskar Kokoschka, Adolf Loos und Arnold Schönberg tätig waren. Engagierte sich für Koedukation und Frauenstudium. Während des Ersten Weltkriegs sozial engagiert: schuf u. a. Gemeinschaftsküchen, leitete die Aktion Wiener Kinder auf's Land; führte ab 1918 Sommer- und Erziehungsheime am Semmering und am Grundlsee. Hielt Vorträge und publizierte in diversen Blättern wie *Neue Freie Presse*, *Neues Wiener Tagblatt*, *Die Zeit*, *Neues Wiener Journal*, *Wiener Allgemeine Zeitung*, *Der Wiener Tag*, *Die Stunde* oder *Die Bühne*. Unterstützte 1933 deutsche Flüchtlinge, nach dem Februar 1934 verfolgte Sozialdemokraten. Im März 1938 Reise nach Dänemark, um sich operieren zu lassen. Lebte danach in Zürich, wo sie am 7. August 1940 starb.

*

Bibliographie¹

Veröffentlichungen in Zeitungen und Zeitschriften

- Zur Mädchenschulreform. – In: Neue Freie Presse, Nr. 16666, 14. 1. 1911, S. 23 – 25.
- Freie Jugend. Vom schweizerischen Wandervogel und seinen Zielen. Von Dr. Karl Matter. Aarau, A. Trüb & Ko. [Buchkritik]. – In: Die Zeit, Nr. 4227, 5. 7. 1914, S. 31.
- Mehr Luft! Rückblick und Ausblick. – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 202, 23. 7. 1916, S. 13.
- Wiener Kinder aufs Land! – In: Die Zeit, Nr. 4978, 3. 8. 1916, S. 5.
- Ein Wintermärchen. – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 310, 8. 11. 1916, S. 10 – 11.
- Die Friedensarbeit der Frau und die Erziehung. – In: Fremden-Blatt, Nr. 356, 24. 12. 1916, S. 34.
- Mittagsruhe. – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 19, 21. 1. 1917, S. 14.
- Ein Vierteljahr Gemeinschaftsküche. – In: Der Morgen, Nr. 28, 9. 7. 1917, S. 4.
- Kindersommer in Frieden. – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 357, 30. 12. 1917, S. 10.
- Das Haus in der Sonne. – In: Neue Freie Presse (Abdbl.), Nr. 19291, 10. 5. 1918, S. 3 – 4.
- Jugendsorgen. – In: Die Zeit, Nr. 5870, 30. 1. 1919, S. 1 – 2.
- Frau Cotta. – In: Die Zeit, Nr. 5876, 5. 2. 1919, S. 1.
- Neue Lesebücher für die Volksschulen. – In: Neue Freie Presse (Abdbl.), Nr. 19578, 25. 2. 1919, S. 2.
- Schulfrühling. – In: Die Zeit, Nr. 5899, 28. 2. 1919, S. 4.

¹ Bibliographische Nachweise aus Hans Deichmanns Buch über Eugenie Schwarzwald wurden nur dann übernommen, wenn sie überprüft werden konnten; zu viele seiner Quellenangaben fehlen, sind ungenau, spekulativ oder falsch.

- *Der Revolutionär*. Roman von Helene Scheu-Riesz. [Buchkritik]. – In: Neue Freie Presse, Nr. 19611, 30. 3. 1919, S. 17.
- Sommerpläne. – In: Der neue Tag, Nr. 77, 8. 6. 1919, S. 9 – 10.
- Die Welt Gottfried Kellers. Ein Gedenkwort zum 100. Geburtstage des Dichters. – In: Volks-Zeitung, Nr. 197, 19. 7. 1919, S. 3.
- Gaben aus Frau Liljecronas Hause. – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 70, 11. 3. 1920, S. 5 – 6.
- Fernhilfe – Rotkreuz. – In: Der Neue Tag, Nr. 83, 24. 3. 1920, S. 4.
- Alle Glocken werden läuten. – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 94, 4. 4. 1920, S. 7.
- Der Schweizer Dom in Wien. – In: Der Neue Tag, Nr. 104, 15. 4. 1920, S. 4.
- Der große Fischzug. – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 137, 19. 5. 1920, S. 2 – 3.
- Meine dänischen Austausch Kinder. – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 207, 29. 7. 1920, S. 5.
- Verständigungsheime. – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 228, 19. 8. 1920, S. 5 – 6.
- Helge Lindberg aus Helsingfors. – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 254, 14. 9. 1920, S. 5.
- Amerikahilfe. – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 304, 4. 11. 1920, S. 4 – 5.
- Das Kinder-Davos in Grimmenstein. – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 29, 30. 1. 1921, S. 9.
- Unsichtbare Bande. – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 71, 13. 3. 1921, S. 8.
- Der bescheidene Mittagsgast. – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 78, 20. 3. 1921, S. 7 – 8.
- Junger Ruhm. Ein Festgruß an das Volksheim. – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 111, 24. 4. 1921, S. 7.
- Ein Wiener Spielmann in Amerika. – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 121, 4. 5. 1921, S. 5.
- Alterstrostwoche. Ein Vorschlag. – In: Neue Freie Presse, Nr. 20577, 11. 12. 1921, S. 3 – 4.
- Die geliebte Puppe. – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 353, 25. 12. 1921, S. 7.
- Jugendrotkreuz. – In: Neue Freie Presse, Nr. 20660, 5. 3. 1922, S. 6.
- Das Kulturproblem der Gemeinschaftsküche. – In: Neue Freie Presse, Nr. 20779, 6. 7. 1922, S. 7.
- Die Delegation des Völkerbundes. Porträts. – In: Neue Freie Presse, Nr. 20912, 26. 11. 1922, S. 3 – 4.
- Vanity Rose, eine zeitgenössische Weihnachtsgeschichte. – In: Deutsche Zeitung Bohemia, Prag, 25. 12. 1922.
- Der Engel von Sibirien. – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 40, 11. 2. 1923, S. 17 – 19.
- Intelligentia. – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 52, 23. 2. 1923, S. 5.
- Ein Hilferuf aus Berlin. – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 296, 28. 10. 1923, S. 5.
- Ein Hilferuf aus Berlin. – In: Neue Freie Presse, Nr. 21241, 28. 10. 1923, S. 11.
- Hilferuf aus Berlin. Die Not ist furchtbar. – In: Neues Wiener Journal, Nr. 10756, 28. 10. 1923, S. 5.
- Die Rose und der Berliner. – In: Neues Wiener Journal, Nr. 10768, 9. 11. 1923, S. 4.
- Österreicher, helft Deutschland! – In: Der Tag, Nr. 344, 11. 11. 1923, S. 9.
- Das wirkliche goldene Wiener Herz. – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 350, 23. 12. 1923, S. 7.
- Auf der Laimgruben. – In: Neue Freie Presse, Nr. 21366, 5. 3. 1924, S. 10.
- Eine Improvisation und ihre Folgen. – In: Neue Freie Presse, Nr. 21391, 30. 3. 1924, S. 11.
- Bei Sr. Hochfrequenz dem Grafen Arco. Ein Gespräch rund um das Radio. – In: Der Tag, Nr. 501, 20. 4. 1924, S. 12.
- Das gebrochene Leben. – In: Neue Freie Presse, Nr. 21482, 1. 7. 1924, S. 1 – 2.
- Amusikalische Bemerkungen zum Salzburger Musikfest. – In: Neue Freie Presse, Nr. 21542, 30. 8. 1924, S. 9 – 10.

- Lehrer Schönberg. – In: Der Morgen, Nr. 38, 22. 9. 1924, S. 6.
- Der Hund und der Spiegel. Eine Geschichte für das Sonntagslesebuch. – In: Neue Freie Presse, Nr. 21610, 9. 11. 1924, S. 12 – 13.
- Liebreiche Haft. – In: Neue Freie Presse, Nr. 21630, 30. 11. 1924, S. 14 – 15.
- Der verfolgte Chauffeur. (Eine Zeugenaussage). – In: Neue Freie Presse, Nr. 21643, 14. 12. 1924, S. 12 – 13.
- Was lese ich gern? Ein Interview mit der Jugend. – In: Der Tag, Nr. 733, 14. 12. 1924, S. 8.
- Wer war in Italien? – In: Wiener Allgemeine Zeitung, Nr. 13982, 3. 1. 1925, S. 2.
- Jugendrepublik. – In: Neue Freie Presse, Nr. 21677, 18. 1. 1925, S. 9 – 10.
- Wert des Lebens. – In: Neue Freie Presse, Nr. 21718, 1. 3. 1925, S. 13.
- Undankbare Arbeit. – In: Neue Freie Presse, Nr. 21732, 15. 3. 1925, S. 11 – 12.
- Dottoressa Montessori. – In: Neue Freie Presse, Nr. 21746, 29. 3. 1925, S. 10 – 12.
- Österreich, der Schild des Abendlandes. Ein Schulaufsatz. – In: Neue Freie Presse, Nr. 21760, 12. 4. 1925, S. 17 – 18.
- Das Recht auf Arbeit. – In: Neue Freie Presse, Nr. 21780, 3. 5. 1925, S. 12 – 13.
- Das Kind Italien. – In: Neue Freie Presse, Nr. 21787, 10. 5. 1925, S. 12 – 13.
- Ein Interview mit Settlementeltern. – In: Neue Freie Presse, Nr. 21835, 28. 6. 1925, S. 14 – 15.
- Lob der Republik. Eine Festrede in der Schule. – In: Neue Freie Presse, Nr. 21970, 12. 11. 1925, S. 14.
- „Zu meiner Zeit ...“ Zur Naturgeschichte des jungen Mädchens. – In: Neue Freie Presse, Nr. 21987, 29. 11. 1925, S. 13 – 14.
- Der Mantel, der Brotkorb und der Affe. Drei Geschichten für den Goldenen Sonntag. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22008, 20. 12. 1925, S. 16 – 17.
- Die Ochsen von Topolschitz. Eine Geschichte aus dem sterbenden Österreich. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22013, 25. 12. 1925, S. 18.
- Schwarzer Optimismus. Eine Neujahrsbetrachtung. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22020, 3. 1. 1926, S. 11 – 12.
- Der Redner Kokoschka. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22037, 20. 1. 1926, S. 10.
- Kleine Kritiker. – In: Der Tag, Nr. 1138, 31. 1. 1926, S. 8.
- Orplid an der Havel. – In: Neues Wiener Journal, Nr. 11573, 9. 2. 1926, S. 3 – 4.
- Gottfried Keller und die junge Wienerin. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22062, 14. 2. 1926, S. 31 – 32.
- Eine stille Großtat. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22069, 21. 2. 1926, S. 5 – 6.
- Wir alle sind schuldig. – In: Das Tribunal, Nr. 100, (?). 3. 1926.
- Kind und Tier. Zum 80. Geburtstag des Wiener Tierschutzvereines. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22086, 10. 3. 1926, S. 9 – 10.
- Die fröhliche Schule. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22111, 4. 4. 1926, S. 20 – 21.
- Heimkehr zu Pfingsten. – In: Neue Freie Presse (Abdbl.), Nr. 22159, 25. 5. 1926, S. 1 – 3.
- Worauf sie stolz sind. – In: Neues Wiener Journal, Nr. 11687, 6. 6. 1926, S. 18 – 19.
- Schwedendank. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22183, 18. 6. 1926, S. 1 – 2.
- Selma Lagerlöf und die Wiener Kinder. Ein Epilog zur Schwedenwoche. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22192, 27. 6. 1926, S. 10 – 11.
- Schulchaos. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22199, 4. 7. 1926, S. 7. Ende in Nr. 22201, 6. 7. 1926, S. 10 – 11.
- Forsytekinder, arme Kinder. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22241, 15. 8. 1926, S. 11 – 12.
- Hausgehilfinnen. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22255, 29. 8. 1926, S. 10 – 11.
- Erste Liebe. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22262, 5. 9. 1926, S. 10 – 11.
- Wiener Aktiva. I. Das Museum für Volkskunde. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22283, 26. 9. 1926, S. 11 – 12.

- Karin Michaelis spricht Deutsch. – In: Neues Wiener Journal, Nr. 11799, 26. 9. 1926, S. 12 – 13.
- Erste Begegnung mit dem Tode. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22318, 31. 10. 1926, S. 14.
- „Der Russe redet.“ – In: Neue Freie Presse, Nr. 22329, 12. 11. 1926, S. 13 – 14.
- Wie Eltern erzogen werden. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22337, 21. 11. 1926, S. 13.
- G. B. S., der Freund der Frauen. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22358, 12. 12. 1926, S. 15 – 16.
- Ein Dutzend Frauen. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22384, 9. 1. 1927, S. 11 – 12.
- Schloß Neusorge. Die Geschichte eines Versprechens. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22412, 6. 2. 1927, S. 12.
- Die Lebensluft der alten Schule. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22426, 20. 2. 1927, S. 12.
- Die tonangebende Frau. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22454, 20. 3. 1927, S. 12 – 13.
- Komplimente. – In: Neue Freie Presse (Abdbl.), Nr. 22483, 19. 4. 1927, S. 1 – 3.
- Eine Frühlingsstunde in Laxenburg. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22509, 15. 5. 1927, S. 13 – 14.
- Margarethe Minor. – In: Wiener Allgemeine Zeitung, Nr. 14692, 17. 5. 1927, S. 2.
- Russischer Monolog. – In: Vossische Zeitung, Berlin, Nr. 124, 29. 5. 1927.
- Rekordrummel und Heldenverehrung. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22543, 19. 6. 1927, S. 10 – 11.
- The Jolly Joker. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22590, 7. 8. 1927, S. 11.
- Konversation. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22597, 14. 8. 1927, S. 9.
- Der unsichtbare Lehrer. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22603, 21. 8. 1927, S. 9 – 10.
- Schulbeginn. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22631, 18. 9. 1927, S. 11 – 12.
- Frank Harris, der Zeitgenosse. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22673, 30. 10. 1927, S. 12 – 13.
- Der Salathund. Ein Beitrag zur Kynologie. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22686, 12. 11. 1927, S. 13.
- Auf nach Bimini! oder: Die Verjüngung des Säuglings. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22700, 27. 11. 1927, S. 13 – 14.
- Wer hat meine Bücher? – In: Neue Freie Presse, Nr. 22714, 11. 12. 1927, S. 13.
- Zukunftskurs der österreichischen Jugend. Gespräch mit drei Jugendlichen. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22728, 25. 12. 1927, S. 9 – 10.
- Liebe auf der Universität. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22741, 8. 1. 1928, S. 12 – 13.
- *Der große Gatsby*. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22762, 29. 1. 1928, S. 11.
- Eine neue Vokabel. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22790, 26. 2. 1928, S. 10 – 11.
- Gefahr im Anzug. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22797, 4. 3. 1928, S. 12.
- Die Mädchen. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22832, 8. 4. 1928, S. 20.
- Ein großer Schulmeister. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22838, 15. 4. 1928, S. 10.
- Eine Journalistin. [Dorothy Thompson]. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22852, 29. 4. 1928, S. 11.
- Fremdenverkehr oder Gastfreundschaft? – In: Neue Freie Presse, Nr. 22866, 13. 5. 1928, S. 9.
- Gagner la vie! – In : Neue Freie Presse, Nr. 22942, 29. 7. 1928, S. 9.
- Drei Begegnungen mit Klabund. In memoriam. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22963, 19. 8. 1928, S. 8 – 9.
- Piper of Maryland, oder: Der Weg zur Menschheit. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22977, 2. 9. 1928, S. 9 – 10.
- Tischgespräche. – In: Neue Freie Presse, Nr. 23005, 30. 9. 1928, S. 11.
- Der Mann, der Coolidge kannte. – In: Neues Wiener Journal, Nr. 12528, 7. 10. 1928, S. 10.
- Dreiunddreißig Jahre. – In: Neue Freie Presse, Nr. 23019, 14. 10. 1928, S. 12.

- Kunstseidenstrümpfe, oder: Die Moral der Hausgehilfin. – In: Neue Freie Presse, Nr. 23040, 4. 11. 1928, S. 13.
- Kunstseidenstrümpfe, oder: Die Moral der Hausgehilfin. Leider noch einmal. – In: Neue Freie Presse, Nr. 23059, 24. 11. 1928, S. 12.
- Im Lagerlöf-Land. – In: Neue Freie Presse, Nr. 23067, 2. 12. 1928, S. 12.
- Wie aus Radioschlagern eine Dichtung werden kann. – In: Neues Wiener Journal, Nr. 12606, 27. 12. 1928, S. 8.
- Weg mit dem Züchtigungsparagraphen. – In: Neue Freie Presse, Nr. 23114, 20. 1. 1929, S. 6.
- Der Stützsprung aus dem Fenster. Eine Aschermittwochgeschichte. – In: Neue Freie Presse, Nr. 23138, 13. 2. 1929, S. 10 – 11.
- Der Filmregisseur. – In: Neues Wiener Journal, Nr. 12665, 24. 2. 1929, S. 15.
- Psychologie und Physiologie der Sechzehnjährigen. Ein Vortrag Jakob Wassermanns in Berlin. – In: Neue Freie Presse, Nr. 23166, 13. 3. 1929, S. 12 – 13.
- Ist man mit fünfundvierzig Jahren alt? – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 110, 21. 4. 1929, S. 9 - 10.
- Mein Freund. Silhouette eines guten Österreichers. – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 131, 12. 5. 1929, S. 7 – 8.
- Es lebe die Protektion! Ein neuer Briefsteller. – In: Neue Freie Presse, Nr. 23225, 12. 5. 1929, S. 10.
- Glückliche Tagung! Festgruß zur Hauptversammlung des Allgemeinen Deutschen Lehrerinnenvereines in Wien (19. – 22. Mai). – In: Neue Freie Presse, Nr. 23231, 18. 5. 1929, S. 13.
- Die Junggesellin. – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 150, 1. 6. 1929, S. 7.
- Kinderbücher für Regenferientage. [Buchkritik]. – In: Wiener Allgemeine Zeitung, Nr. 15314, 18. 6. 1929, S. 5.
- Kopenhagenerinnen. – In: Neue Freie Presse, Nr. 23286, 14. 7. 1929, S. 11 – 12.
- Briefe. – In: Neue Freie Presse, Nr. 23342, 8. 9. 1929, S. 12.
- Karins Mutter. – In: Neue Freie Presse (Abdbl.), Nr. 23350, 16. 9. 1929, S. 1 – 2.
- Der Kondolenzbrief.- In: Neue Freie Presse, Nr. 23370, 6. 10. 1929, S. 12 – 13.
- Das Cello und der Fetzenbinkel. – In: Neue Freie Presse, Nr. 23412, 17. 11. 1929, S. 11 – 12.
- Sind Engel nützlich? – In: Neue Freie Presse, Nr. 23426, 1. 12. 1929, S. 13 – 14.
- „Erlauben Sie, daß ich Ihnen Herrn Zett vorstelle“ – In: Neue Freie Presse, Nr. 23453, 29. 12. 1929, S. 10.
- Die gnadenreiche Sonne von San Murezzan. Ein erster Eindruck. – In: Neue Freie Presse, Nr. 23501, 16. 2. 1930, S. 11.
- Wiener Karneval 1900 – 1930. – In: Neue Freie Presse, Nr. 23515, 2. 3. 1930, S. 11 – 12.
- Robert Neumann: Hochstaplernovelle. [Buchkritik]. – In: Wiener Allgemeine Zeitung, Nr. 15551, 1. 4. 1930, S. 6.
- Kind und Genie. Zu Hans Christian Andersens 125. Geburtstag. – In: Neue Freie Presse, Nr. 23546, 2. 4. 1930, S. 13.
- Tausend Worte Deutsch oder: Ein neuartiger Wunderknäuel. – In: Neue Freie Presse, Nr. 23584, 1. 5. 1930, S. 11 – 12.
- Frauentagung: Friedenshoffnung. Ein Gruß an den Internationalen Frauenkongreß in Wien. – In: Neue Freie Presse, Nr. 23601, 28. 5. 1930, S. 12.
- Kuhwarme Milch. – In: Neue Freie Presse, Nr. 23646, 13. 7. 1930, S. 13 – 14.
- Baby Jane. Ein Sommererlebnis. – In: Neue Freie Presse, Nr. 23674, 10. 8. 1930, S. 9.
- Die Enkelkinder der Käthe Kollwitz. – In: Neue Freie Presse, Nr. 23695, 31. 8. 1930, S. 12 – 13.
- Bei Marie Ebner-Eschenbach. – In: Neue Freie Presse, Nr. 23708, 13. 9. 1930, S. 11.

- Das Mädchenquartett in der Sommerfrische. – In: Neue Freie Presse, Nr. 23730, 5. 10. 1930, S. 13.
- Wien, der Schmelztiegel. – In: Neue Freie Presse (Abdbl.), Nr. 23778, 24. 11. 1930, S. 1 – 2.
- Was tun, Sibylle? – In: Neue Freie Presse, Nr. 23793, 10. 12. 1930, S. 13.
- Babys Welt als Wille und Vorstellung. – In: Neue Freie Presse, Nr. 23797, 14. 12. 1930, S. 13 – 14.
- Walther Eidlitz: Zodiak. [Buchkritik]. – In: Wiener Allgemeine Zeitung, Nr. 15763, 16. 12. 1930, S. 6.
- Kopenhagen verzichtet. Eine Silvestergeschichte. – In: Neue Freie Presse, Nr. 23815, 2. 1. 1931, S. 10 – 11.
- Sinclair Lewis spricht Schwedisch. – In: Neue Freie Presse, Nr. 23845, 1. 2. 1931, S. 10.
- Wert und Preis der Geselligkeit. Eine Wunschliste. – In: Neue Freie Presse, Nr. 23862, 18. 2. 1931, S. 11.
- Frau Rat erzieht ihren Sohn. Aus einem Rundfunkvortrag bei der Südwestdeutschen Rundfunk A.-G., Frankfurt am Main. – In: Neue Freie Presse, Nr. 23866, 22. 2. 1931, S. 33 – 34.
- Karin, Bibi und Wien. Zum Dialog mit Karin Michaelis am Montag, 2. März. – In: Radio Wien, Nr. 22, 27. 2. 1931, S. 14.
- Dorotheys literarischer Toast. [Über Dorothy Thompson]. – In: Neue Freie Presse, Nr. 23880, 8. 3. 1931, S. 37.
- Die oberen Zehntausend. – In: Neue Freie Presse, Nr. 23894, 22. 3. 1931, S. 11.
- Robert Musils fünfzigster Geburtstag. – In: Neue Freie Presse (Abdbl.), Nr. 23898, 26. 3. 1931, S. 1.
- Erziehung zum Glück. Oder: Wie freue ich mich auf Ostern. – In: Neue Freie Presse, Nr. 23908, 5. 4. 1931, S. 15.
- Bunte Wolle. – In: Neue Freie Presse, Nr. 23920, 18. 4. 1931, S. 12 – 13.
- Unsere tägliche Unhöflichkeit. – In: Neue Freie Presse, Nr. 23956, 24. 5. 1931, S. 16.
- Sophie Germain, Mathematiker und Philosoph. – In: Neue Freie Presse, Nr. 23988, 26. 6. 1931, S. 14.
- Das Genieospiz im Mythenal. – In: Neue Freie Presse, Nr. 23990, 28. 6. 1931, S. 11 – 12.
- Zürcher Studentenleben um 1900. – In: Neue Freie Presse (Abdbl.), Nr. 24004, 13. 7. 1931, S. 1 – 2.
- Der Reisefreund. – In: Neue Freie Presse, Nr. 24037, 15. 8. 1931, S. 10.
- Der Affenbrotbaum. – In: Neue Freie Presse, Nr. 24096, 14. 10. 1931, S. 10.
- Die Semmeringschule. – In: Die Bühne, Nr. 315, erstes Novemberheft 1931, S. 26.
- *Erlebtes, Erstrebtes, Erreichtes*. Das Erinnerungsbuch Franz Oppenheimers. – In: Neue Freie Presse, Nr. 24148, 5. 12. 1931, S. 10.
- Ein Denkmal für Schulkinder. – In: Neue Freie Presse, Nr. 24166, 23. 12. 1931, S. 6.
- Vanity Box. – In: Wiener Mode, Nr. 24, 1932, S. 8 – 9.
- Straßenerlebnisse. – In: Neue Freie Presse, Nr. 24199, 27. 1. 1932, S. 11.
- „Lerne klagen, ohne zu leiden!“ – In: Neue Freie Presse, Nr. 24203, 31. 1. 1932, S. 10.
- Unterricht durch Faszination. Ein Erlebnis mit Anna Bahr-Mildenburg. – In: Neue Freie Presse, Nr. 24233, 1. 3. 1932, S. 11.
- Karin Michaelis 60 Jahre? Zur Vorlesung am Samstag, 13. März. – In: Radio Wien, Nr. 24, 11. 3. 1932, S. 12.
- Ein mutiges Herz. Festgruß zu Karin Michaelis' 60. Geburtstag. – In: Neue Freie Presse, Nr. 24252, 20. 3. 1932, S. 10.
- Wie sie heißen. – In: Neue Freie Presse, Nr. 24313, 22. 5. 1932, S. 11.
- Freude am Gruß. – In: Neue Freie Presse, Nr. 24397, 14. 8. 1932, S. 10 – 11.

- Sechs Mädchen spielen Ringtennis. – In: Neue Freie Presse, Nr. 24410, 28. 8. 1932, S. 10.
- Wie soll er sein? Ein Interview mit zwölf Mädchen und einem Mann. – In: Neue Freie Presse, Nr. 24417, 4. 9. 1932, S. 9.
- Der Leuchtturm. Eine Sonntagsgeschichte für junge Mädchen. – In: Neue Freie Presse, Nr. 24431, 18. 9. 1932, S. 11 – 12.
- Der Lieblingsschriftsteller aller deutschen Kinder. *Nachdenkereien* über Erich Kästner: - In: Neue Freie Presse, Nr. 24459, 16. 10. 1932, S. 13 – 14.
- Christine Baer-Frissell gestorben. Die Schöpferin von Laxenburg-Hellerau. – In: Neue Freie Presse, Nr. 24476, 2. 11. 1932, S. 5.
- Hausmusik? – In: Neue Freie Presse, Nr. 24496, 23. 11. 1932, S. 12.
- Der hundertjährige Björnsterne Björnson. – In: Neue Freie Presse, Nr. 24511, 8. 12. 1932, S. 11.
- Ein Weihnachtsrezept. – In: Neue Freie Presse, Nr. 24529, 27. 12. 1932, S. 9.
- Der Affe aus Kopenhagen. Eine nachweihnachtliche Warnung an alle *Umtauscher*. – In: Der Götz von Berlichingen, Nr. 53, 30. 12. 1932, S. 5.
- Romain Rolland und Malwida von Meysenbug. [Buchbesprechung]. – In: Der Wiener Tag, Nr. 3464, 9. 1. 1933, S. 4.
- Umgang mit Knigge. – In: Neue Freie Presse, Nr. 54562, 29. 1. 1933, S. 9.
- Wiener Karneval 1903 – 1933. – In: Moderne Welt. Almanach der Dame. Nr. 5, Februar 1933, S. 13 – 16.
- Unterricht durch Faszination. – In: Neue Freie Presse, Nr. 24233, 1. 3. 1932, S. 11.
- Modernes Frauenschicksal. Zu Sinclair Lewis' neuestem Roman *Ann Vickers*. – In: Neue Freie Presse, Nr. 24600, 8. 3. 1933, S. 8.
- Junge Ehe 1933. – In: Neue Freie Presse, Nr. 24691, 10. 6. 1933, S. 10.
- Sommerrost 1933. – In: Neue Freie Presse, Nr. 24727, 16. 7. 1933, S. 10 – 11.
- Der eitle Shaw. – In: Neue Freie Presse, Nr. 24762, 20. 8. 1933, S. 10 – 11.
- Fahrt ins Kinderglück. – In: Neue Freie Presse, Nr. 24790, 17. 9. 1933, S. 8.
- Das Ehrenmal der 700.000 am Russenkirchlein zu Kagran. – In: Neue Freie Presse, Nr. 24835, 1. 11. 1933, S. 6 – 7.
- Jonas Lie, ein nordischer Charakter. Zum hundertsten Geburtstag. – In: Neue Freie Presse, Nr. 24842, 8. 11. 1933, S. 9.
- Weihnachtsgeschenke. – In: Moderne Welt. Almanach der Dame. Nr. 3, Dezember 1933, S. 42 – 44.
- Bei der Zukunft zu Silvester. – In: Neue Freie Presse, Nr. 24891, 29. 12. 1933, S. 10.
- Die fünfundsiebzigjährige Gabriele Reuter. – In: Der Wiener Tag, Nr. 3854, 11. 2. 1934, Sonntagsbeilage S. 16
- Die Heimkehr des verlorenen Buches. – In: Der Wiener Tag, Nr. 3883, 23. 3. 1934, S. 3.
- Umgang mit Büchern. – In: Neue Freie Presse, Nr. 24987, 7. 4. 1934, S. 9.
- Der ukrainische Liebesbrief. – In: Der Wiener Tag, Nr. 3930, 5. 5. 1934, S. 6.
- Esther Grenen, oder: Wie kommt eine Wienerin zu Erfolg? [Über Maria Lazar]. – In: Neue Freie Presse, Nr. 25025, 15. 5. 1934, S. 34.
- Konversation. – In: Der Wiener Tag, Nr. 3943, 20. 5. 1934, Beilage Nr. 8, S. (3).
- Leintücher und Ehrlichkeit. – In: Der Wiener Tag, Nr. 3960, 10. 6. 1934, Beilage Nr. 11, S. (3).
- Herzenshöflichkeit. – In: Neue Freie Presse, Nr. 25056, 16. 6. 1934, S. 9.
- Kuhwarme Milch. – In: Der Wiener Tag, Nr. 3972, 24. 6. 1934, Beilage Nr. 13, S. (2).
- Fahrt ins Kinderglück. – In: Die Bühne, Nr. 379, erstes Juliheft 1934, S. 16 und 46 – 47.
- Bunte Wolle. Geschichte einer Reise aufs Land. – In: Der Wiener Tag, Nr. 3984, 8. 7. 1934, Beilage Nr. 15, S. (3).
- Wie soll er sein? Ein Interview mit acht Mädchen und einem Mann. – In: Der Wiener Tag, Nr. 4014, 12. 8. 1934, S. 20.

- Die Kopenhagnerin. – In: Der Wiener Tag, Nr. 4026, 26. 8. 1934, Beilage Nr. 22, S. (2).
- Der Jolly Joker. – In: Der Wiener Tag, Nr. 4032, 2. 9. 1934, Beilage Nr. 23, S. (7).
- Erste Schultage. – In: Der Wiener Tag, Nr. 4056, 30. 9. 1934, Beilage Nr. 27, S. (2).
- Worauf Menschen stolz sind. – In: Der Wiener Tag, Nr. 4066, 10. 10. 1934, S. 6.
- Die prophezeite RAVAG. – In: Der Wiener Tag, Nr. 4070, 14. 10. 1934, Beilage Nr. 29, S. (4 – 5).
- Wenn Kokoschka spricht. – In: Die Bühne, Nr. 386, zweites Oktoberheft 1934, S. 1 – 2.
- Das glückliche Mädchen von heute. – In: Die Bühne, Nr. 389, erstes Dezemberheft 1934, S. 10 – 12.
- Drei Weihnachtsgeschenke für Ilse. – In: Der Wiener Tag, Nr. 4139, 23. 12. 1934, Beilage Nr. 39, S. (3).
- Weihnachtsgeschenke. – In: Die Bühne, Nr. 390, zweites Dezemberheft 1934, S. 8 – 11.
- Die Fleißkarte. – In: Die Stunde, Nr. 3554, 17. 1. 1935, S. (7).
- Auf der Gauklerwiese. – In: Neue Freie Presse, Nr. 25270, 18. 1. 1935, S. 9.
- Der Kamelienstrauß. – In: Die Stunde, Nr. 3576, 12. 2. 1935, S. (8).
- Fasching in Wien 1905 – 1935. – In: Die Stunde, Nr. 3585, 22. 2. 1935, S. (8).
- Kleine Hausmusik. – In: Der Wiener Tag, Nr. 4201, 24. 2. 1935, Beilage Nr. 49, S. (8).
- Eine Aschermittwochgeschichte. – In: Der Wiener Tag, Nr. 4208, 3. 3. 1935, Beilage Nr. 50, S. (7).
- Artigkeiten. – In: Der Wiener Tag, Nr. 4222, 17. 3. 1935, S. 19.
- Kuhwarme Milch. – In: Die Stunde, Nr. 3609, 22. 3. 1935, S. (7 – 8).
- Nervenschonung als Lebensmittel. – In: Die Stunde, Nr. 3627, 12. 4. 1935, S. (7).
- Der Salathund. Eine kynologische Studie. – In: Die Stunde, Nr. 3634, 20. 4. 1935, S. (7 – 8).
- Warnung vor der Liebe. – In: Die Stunde, Nr. 3652, 14. 5. 1935 S. (7 – 8).
- Die Junggesellin. – In: Die Stunde, Nr. 3660, 23. 5. 1935 S. (7 – 8).
- Alfred Heinsheimer und die *Österreichische Freundeshilfe in Deutschland*. – In: Der Wiener Tag, Nr. 4293, 28. 5. 1935, S. 4.
- Der ukrainische Liebesbrief. – In: Die Bühne, Nr. 401, erstes Juniheft 1935, S. 54 – 55.
- Wie Eltern erzogen werden. – In: Die Stunde, Nr. 3670, 5. 6. 1935, S. (8).
- Junge Ehe. – In: Die Stunde, Nr. 3690, 2. 7. 1935, S. (7 – 8).
- Worauf Menschen stolz sind. – In: Die Stunde, Nr. 3707, 21. 7. 1935, S. (7 – 8).
- Piper of Maryland oder Der Weg zur Menschheit. – In.: Die Bühne, Nr. 405, erstes Augustheft 1935, S. 6 – 8.
- Wer hat meine Bücher? – In: Der Wiener Tag, Nr. 4356, 1. 8. 1935, S. 6.
- Freude am Gruß. – In: Die Stunde, Nr. 3729, 17. 8. 1935, S. (7).
- Bunte Berliner Wolle. – In: Die Stunde, Nr. 3757, 19. 9. 1935, S. (8).
- Wie man einen Mann bekam. – In: Die Stunde, Nr. 3764, 27. 9. 1935, S. (8).
- Wie soll er sein? – In: Die Stunde, Nr. 3771, 5. 10. 1935, S. (8).
- Goethe in der Anekdote. – In: Das Interessante Blatt, Nr. 44, 31. 10. 1935, S. 18 – 19.
- Sprechstunde mit jungen Mädchen. – In: Die Bühne, Nr. 413, erstes Dezemberheft 1935, S. 34 – 35.
- Lerne klagen ohne zu leiden. – In: Die Stunde, Nr. 3819, 3. 12. 1935, S. 8.
- Kopenhagen verzichtet. Eine Silvestergeschichte. – In: Die Bühne, Nr. 415, erstes Jännerheft 1936, S. 5 – 6.
- Wie man Gedanken austauscht. – In: Die Bühne, Nr. 417, erstes Februarheft 1936, S. 15 – 16.

- Glück und Unglück der Fünfzehnjährigen. – In: Der Wiener Tag, Nr. 4539, 2. 2. 1936, S. 19 – 20.
- Der Salathund. Eine kynologische Studie. – In: Das interessante Blatt, Nr. 9, 27. 2. 1936, S. 13.
- Bei Marie Ebner-Eschenbach. Zum 20. Todestag der Dichterin am 12. März. – In: Die Bühne, Nr. 420, zweites Märzheft 1936, S. 17 – 20.
- Gespräch mit Frantisek Langer. – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 91, 1. 4. 1936, S. 11.
- Liebe auf der Universität. – In: Die Bühne, Nr. 421, erstes Aprilheft 1936, 19 – 22.
- „Nielsine, die Mutter.“ – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 108, 19. 4. 1936, S. 25 – 26.
- Der verfolgte Chauffeur. (Eine Zeugenaussage). – In: Die Bühne, Nr. 423, erstes Maiheft 1936, S. 1 – 3.
- Der Kondolenzbrief. – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 122, 3. 5. 1936, S. 10.
- Bergbauernkinder werden photographiert. – In: Der Wiener Tag, Nr. 4650, 24. 5. 1936, Beilage Nr. 114, S. (5).
- Komplimente. – In: Die Bühne, Nr. 426, zweites Juniheft 1936, S. 4 – 6.
- Shaw und die Frauen. Zu G. B. Shaws achtzigstem Geburtstag. – In: Die Bühne, Nr. 428, zweites Juliheft 1936, S. 36 – 37.
- Ist G. B. Shaw eitel? – In: Der Wiener Tag, Nr. 4715, 30. 7. 1936, S. 4.
- Der Tennismeister. – In: Die Stunde, Nr. 4048, 8. 9. 1936, S. (8).
- Kuhwarme Milch. – In: Das Interessante Blatt, Nr. 40, 1. 10. 1936, S. 16.
- Erste Begegnung mit dem Tode. – In: Das Interessante Blatt, Nr. 44, 29. 10. 1936, S. 16 – 17.
- Die drei Freier. Eine Weihnachtsgeschichte. – In: Die Bühne, Nr. 438, zweites Dezemberheft 1936, S. 6 – 8.
- Bei Kamilla Meyer in Kilchberg. – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 10, 10. 1. 1937, S. 8.
- Aschermittwochsgeschichte. – In: Die Bühne, Nr. 441, erstes Februarheft 1937, S. 2 – 3.
- Man muß Briefe schreiben. – In: Die Bühne, Nr. 442, zweites Februarheft 1937, S. 19 – 20.
- Pariser Spaziergänge. – In: Die Bühne, Nr. 445, erstes Aprilheft 1937, S. 18 – 20.
- . . . und erst die Kinder im Frühling. – In: Die Bühne, Nr. 445, erstes Aprilheft 1937, S. (36 – 37)
- Freude am Gruß. – In: Das interessante Blatt, Nr. 15, 15. 4. 1937, S. 18.
- Unsere tägliche Unhöflichkeit. – In: Der Wiener Tag, Nr. 4993, 9. 5. 1937, S. 19.
- Josefa. – In: Die Bühne, Nr. 449, erstes Juniheft 1937, S. 18 – 19.
- Gagner sa vie. – In : Die Bühne, Nr. 452, zweites Juliheft 1937, S. 4 – 5.
- Das „glückliche Mädchen mit dem Ball“. – In: Der Wiener Tag, Nr. 5034, 20. 6. 1937, Beilage Nr. 20, S. (4).
- Erste Liebe. – In: Die Bühne, Nr. 455, erstes Septemberheft 1937, S. 13 – 15.
- Der Kopenhagener Maturitätstraum. – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 252, 12. 9. 1937, S. 8.
- Erste Begegnung mit dem Tode. Eine Allerseelengeschichte. – In: Die Bühne, Nr. 459, erstes Novemberheft 1937, S. 16 – 18.
- Schenke mit Liebe! – In: Der Wiener Tag, Nr. 5215, 19. 12. 1937, S. 19.
- Kuhwarme Milch. – In: Die Bühne, Nr. 466, zweites Februarheft 1938, S. 10 – 12.
- Hotel in Spanien. – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 69, 11. 3. 1938, S. 8.

Interviews und Stellungnahmen

- Koedukation. Enquête über die gemeinsame Erziehung von Knaben und Mädchen. – In: Neues Wiener Journal, Nr. 5255, 7. 6. 1908, S. 4 – 6. [E. S. S. 5].
- C. P. (Claire Patek): Die Erziehung der modernen jungen Mädchen. Eine Rundfrage. – In: Neues Wiener Journal, Nr. 6327, 4. 6. 1911, S. 9 – 11. [E. S.: S. 10].

- Frauen und Weltpolitik. [Eine Rundfrage]. – In: Fremden-Blatt, Nr. 113, 23. 4. 1916, S. 24 – 26. (E. S., S. 25 – 26)
- Sommerferien. [Eine Rundfrage]. – In: Fremden-Blatt, Nr. 96, 8. 4. 1917, S. 18 – 19. [E. S., S. 18).
- -: Die Mädchenschule der Zukunft. Aus einem Gespräch mit Dr. Eugenie Schwarzwald. – In: Der Morgen. Wiener Tageszeitung. Nr. 192, 17. 3. 1920, S. 4.
- Kurt Sonnenfeld: Das Kulturproblem der Gemeinschaftsküche. Von Dr. Eugenie Schwarzwald. (Aus einem Gespräch). – In: Neue Freie Presse, Nr. 20779, 6. 7. 1922, S. 7.
- Schach dem Henker! Prominente zum Problem der Todesstrafe. [U. a. Eugenie Schwarzwald]. – In: Wiener Allgemeine Zeitung, Nr. 15433, 7. 11. 1929, S. 3.
- Nicht *Rat*: Die Jugend hilft sich selber! [Antwort auf eine Enquete der *Neuen Freien Presse* zum Thema: Große Zukunftsfragen. Zukunft der Jugend. – Zukunft der Frau. – Zukunft des Theaters und des Films]. – In: Neue Freie Presse, Nr. 23564, 20. 4. 1930, S. 34.

Sekundärliteratur

- -: *Unsere Dichter und die Trinksitten*. – In: Neue Freie Presse, Nr. 14138, 5. 1. 1904, S. 9,
- -: *Des Knaben Wunderhorn*. [Über einen Vortragsabend]. – In: Die Zeit, Nr. 844, 31. 1. 1905, S. 3.
- -: Fachhochschule für Frauen. – In: Neue Freie Presse, Nr. 18574, 8. 5. 1916, S. 9.
- -: Wiener Kinder aufs Land! – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 146, 27. 5. 1916, S. 9.
- -: Wiener Kinder aufs Land! – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 160, 10. 6. 1916, S. 11.
- -: Wiener Kinder aufs Land! – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 170, 21. 6. 1916, S. 9 – 10.
- Raoul Auernheimer: Kinder aufs Land. – In: Neue Freie Presse, Nr. 18618, 22. 6. 1916, S. 1 – 3.
- Alpheus (Carl Colbert): Kinder aufs Land. – In: Der Morgen, Nr. 26, 26. 6. 1916, S. 5.
- -: Großer Erfolg der Aktion *Kinder aufs Land*. Sitzung des Komitees im Unterrichtsministerium. – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 188, 9. 7. 1916, S. 13.
- -: Wiener Kinder aufs Land. – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 194, 15. 7. 1916, S. 11.
- St-g (Julian Sternberg): Wiener Kinder aufs Land. – In: Neue Freie Presse, Nr. 18656, 30. 7. 1916, S. 16.
- -: *Wiener Kinder aufs Land!* Abreise von dreihundert Knaben nach Egelsee. – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 211, 1. 8. 1916, S. 11.
- Max Pirker: Wiener Sommertage. – In: Tagespost, Graz, Nr. 229, 19. 8. 1916, 2. Bogen.
- Karin Michaelis: Wiener Kinder aufs Land! – In: Österreichische Rundschau, Bd. LI, April – Juni 1917, S. 82 – 85.
- -: Wiener Kinder aufs Land. – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 110, 23. 4. 1917, S. 8.
- -: Subvention für Schwarzwalds Schulanstalten. – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 169, 22. 6. 1917, S. 12.
- Kory Towska: Haus in der Sonne. – In: Neues Wiener Tagblatt, 158, 13. 6. 1918, S. 10 – 11.
- -: Die Gemeinschaftsküchen in Wien. – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 172, 27. 6. 1918, S. 10.
- Karl Marilaun: Bei Eugenie Schwarzwald. – In: Neues Wiener Journal (Mittagbl.), Nr. 8874, 19. 7. 1918, S. 3.
- -: Ein Schritt zum *Einküchenhaus*. – In: Neue Freie Presse (Abdbl.), Nr. 19729, 29. 7. 1919, S. 1.
- Karin Michaelis: Altersgemeinschaft. – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 4, 4. 1. 1920, S. 7.

- Klara Mautner: Sprechstunde bei Frau Doktor Schwarzwald. – In: Neues Wiener Journal (Mittagbl.), Nr. 9560, 18. 6. 1920, S. 3.
- -: Kindersiedlung *Schöne Heimat*. – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 206, 28. 7. 1920, S. 8.
- Kl. M. (Klara Mautner): Zwanzig Jahre Selbsthilfe. – In: Neues Wiener Journal (Mittagbl.), Nr. 9907, 7. 6. 1921, S. 3.
- Paul Stefan: Eugenie Schwarzwald oder zwanzig Jahre Selbsthilfe. – In: Wiener Mittags-Zeitung, Nr. 128, 8. 6. 1921, S. 3.
- Ludwig Wagner: Ein waches bürgerliches Gewissen. – In: Arbeiter-Zeitung, Nr. 156, 9. 6. 1921, S. 5.
- -: Zwanzig Jahre Selbsthilfe. [Über den Vortrag in der *Urania*]. – In: Neue Freie Presse, Nr. 20395, 10. 6. 1921, S. 7.
- M. L.: Selbsthilfe. (Anlässlich des Vortrages von Frau Dr. Eugenie Schwarzwald, gehalten am 3. Juni 1921). – In: Der Abend, Nr. 134, 15. 6. 1921, S. 3.
- Berthold Molden: Eine praktische Idealistin. – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 185, 8. 7. 1921, S. 6.
- Spectator: Die Erziehung zur Selbsthilfe. *Schwarzwaldküchen* und das *Haus in der Sonne*. – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 208, 31. 7. 1921, S. 8.
- Karl Marilaun: Genia Schwarzwalds *Fröhliche Schule*. – In: Neues Wiener Journal, Nr. 10011, 20. 9. 1921, S. 3 – 4.
- M. E.: Bei der *Greisenhilfe*. – In: Wiener Allgemeine Zeitung, Nr. 13093, 23. 12. 1921, S. 8.
- Paul Stefan: Frau Doktor. Ein Bildnis aus dem unbekanntem Wien. München (Drei Masken-Verlag) 1922.
- -: An die Künstler und Intellektuellen Österreichs. – In: Neue Freie Presse, Nr. 20630, 3. 2. 1922, S. 5.
- Regine Ullmann: Die neue Frauenoberschule und ihre Ziele. – In: Neue Freie Presse, Nr. 20661, 6. 3. 1922, S. 6 – 7.
- -: Empfang des Damenkomitees der österreichischen Künstlerhilfe für Rußland. – In: Neue Freie Presse, Nr. 20670, 15. 3. 1922, S. 7 – 8.
- -: Greisenhilfe der Wiener Jugend. – In: Neue Freie Presse (Abdbl.), Nr. 20747, 3. 6. 1922, S. 3.
- b.: Neue Bücher. [U. a. über Paul Stefan: *Frau Doktor*]. – In: Wiener Allgemeine Zeitung, Nr. 13226, 6. 6. 1922, S. 7.
- -Id.: Das Herz für Wien. Begegnung mit Karin Michaelis. – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 158, 11. 6. 1922, S. 17.
- Helene Scheu-Riesz: Ein Frauenbildnis. – In: Neue Freie Presse, Nr. 20762, 18. 6. 1922, S. 6 – 7.
- -: Der Streik in den Gemeinschaftsküchen. – In: Neue Freie Presse (Abdbl.), Nr. 20778, 5. 7. 1922, S. 3.
- Helene Scheu-Riesz: Ein Frauenbildnis. [Über Eugenie Schwarzwald und Paul Stefans Buch *Frau Doktor*]. – In: Neue Freie Presse, Nr. 20762, 19. 6. 1922, S. 6 – 7.
- -: Das *mysteriöse Dunkel* erhellt. – In: Arbeiter-Zeitung, Nr. 321, 29. 11. 1922, S. 4.
- Sissy Manuel: Die junge Wienerin von heute. – In: Neues 8 Uhr Blatt, Nr. 2548, 12. 4. 1923, S. 6.
- -: Das hungernde Deutschland. Ein Hilferuf Frau Dr. Schwarzwalds. – In: Der Tag, Nr. 330, 28. 10. 1923, S. 6.
- Margarete Cammerer: Hunger in Berlin. – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 298, 30. 10. 1923, S. 5 – 6.
- -: Österreichische Freundeshilfe. Errichtung einer Schwarzwald-Küche für bedürftige Ärzte in Berlin. – In: Neues Wiener Journal, Nr. 10836, 19. 1. 1924, S. 2.
- -: Die österreichische Freundeshilfe in Berlin. Zwei neue Küchen. – In: Neue Freie Presse (Abdbl.), Nr. 21330, 28. 1. 1924, S. 7.

- Die österreichische Freundeshilfe in Berlin. – In: Neue Freie Presse, Nr. 21331, 29. 1. 1924, S. 1.
- -: Er geht rechts – sie geht links. – In: Arbeiter-Zeitung, 65, 6. 3. 1924, S. 4.
- Jakob Wassermann: Eugenie Schwarzwald. – In: Neue Freie Presse, Nr. 21828, 21. 6. 1925, S. 1 – 3.
- -: Eine Schulgeldklage der Frau Dr. Schwarzwald. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22024, 7. 1. 1926, S. 9.
- Michael Haberlandt: Noch einmal das Museum für Volkskunde. Offener Brief an Frau Dr. Eugenie Schwarzwald. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22296, 9. 10. 1926, S. 13.
- -: Die Wiener Reformgasthäuser. Eine Aktion von Dr. Eugenie Schwarzwald. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22324, 7. 11. 1926, S. 12 – 13.
- F. E.: Mittagsruhe. Zehn Jahre Schwarzwald-Küchen. – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 307, 7. 11. 1926, S. 7.
- -: Zehn Jahre Schwarzwald-Küchen. – In: Wiener Allgemeine Zeitung, Nr. 14537, 9. 11. 1926, S. 3.
- Martha Karlweis: Eugenie Schwarzwald und ihr Werk. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22354, 8. 12. 1926, S. 10 – 11.
- Paul Stefan: Frau Doktor. 25 Jahre Schwarzwald-Schule. – In: Die Stunde, Nr. 1225, 8. 12. 1926, S. 6.
- Ein Ehrentag Dr. Eugenie Schwarzwalds in Berlin. – In: Wiener Zeitung, Nr. 126, 1. 6. 1927, S. 3.
- -: Ein Vierteljahrhundert Schwarzwald-Schule. Der Festabend im großen Musikvereinssaale. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22355, 9. 12. 1926, S. 8.
- -: Das Jubiläum der Schwarzwaldschen Schulanstalten. – In: Neues Wiener Tagblatt, Nr. 388, 9. 12. 1926, S. 9.
- Dr. H. H.: 25 Jahre Schwarzwald-Schule. Festabend im großen Musikvereinssaal. – In: Volks-Zeitung, Nr. 338, 9. 12. 1926, S. 3 – 4.
- -: Die Jubiläumsfeier der Schwarzwald-Schulen. – In: Die Stunde, Nr. 1126, 10. 12. 1926, S. 4.
- Karin Michaelis: Das kleine Mädchen aus den polnischen Wäldern. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22358, 12. 12. 1926, S. 34 – 35.
- -: Gespräche mit Genia Schwarzwald. – In: Neues Wiener Journal, Nr. 11874, 12. 12. 1926, S. 14 – 15.
- M. Pollak: Zum Schwarzwald-Jubiläum. Eine Zuschrift. – In: Wiener Allgemeine Zeitung, Nr. 14564, 14. 12. 1926, S. 4.
- -: 25 Jahre Schwarzwaldschule. [Mit einer Photographie von E. S.] – In: Das Interessante Blatt, Nr. 50, 16. 12. 1926, S. 3 – 4.
- E. Th. (Elisabeth Thury): Die fröhliche Schule. Ein Vortrag der Frau Dr. Eugenie Schwarzwald. – In: Wiener Allgemeine Zeitung, Nr. 14569, 19. 12. 1926, S. 4.
- -: Die Liga für Menschenrechte gegen jeden Terror. – In: Neues Wiener Abendblatt, Nr. 80, 22. 3. 1927, S. 3.
- -: Ein Ehrentag Dr. Eugenie Schwarzwalds in Berlin. – In: Wiener Zeitung, Nr. 126, 1. 6. 1927, S. 3.
- -: „Nie wieder Krieg!“ Vorbereitung einer großen Kundgebung für den 23. Juli. – In: Neue Freie Presse, Nr. 22560, 6. 7. 1927, S. 6 – 7.
- Viktor Graetz: *Kunstseidenstrümpfe oder: Die Moral der Hausgehilfin*. – In: Neue Freie Presse, Nr. 23049, 14. 11. 1928, S. 12 – 13.
- -: Karin Michaelis. – In: Arbeiter-Zeitung, Nr. 80, 20. 3. 1932, S. 10.
- Karin Michaelis: Genia. – In: Moderne Welt. Almanach der Dame. Nr. 8, Mai 1932, S. 12.
- Jakob Wassermann: Eugenie Schwarzwald. – In: Moderne Welt. Almanach der Dame. Nr. 8, Mai 1932, S. 13 – 16.

- Hulda Frankenbusch: *Frau Doktor*. Gedanken zum Schwarzwald-Jubiläum – Schülerin von damals – Mutter von heute. – In: Der Wiener Tag, Nr. 3361, 26. 9. 1932, S. 3.
- Karin Michaelis: Genia. – In: Moderne Welt. Almanach der Dame. Nr. 8, Mai 1932, S. 12.
- Jakob Wassermann: Eugenie Schwarzwald. – In: Moderne Welt. Almanach der Dame. Nr. 8, Mai 1932, S. 13 – 16.
- Wiener Notizbuch. (Gez.: Arnold Hoellriegel) – In: Die Stunde, Nr. 4294, 4. 7. 1937, Sonntagsbeilage S. 2.
- Robert Scheu: Hermann und Genia. – In: Arbeiter-Zeitung, 234, 8. 10. 1947, S. 2.
- Martha Hofmann: Maria Strindberg und Genia Schwarzwald: Die Frau Doktor. – In: Die Furche, Nr. 6, 5. 2. 1972, S. 13.
- Alice Herdan-Zuckmayer: Genies sind im Lehrplan nicht vorgesehen. Frankfurt a. M. (S. Fischer), 1979.
- Hilde Spiel: Kein Buch über die Frau Doktor. Alice Herdan Zuckmayers Buch über Eugenie Schwarzwald, Schulreformerin, Philanthropin und Freundin bedeutender Männer. [Über Alice Herdan-Zuckmayers Buch]. – In: Frankfurter Allgemeine Zeitung, Nr. 282, 4. 12. 1979.
- haj. (Hansres Jacobi): Hommage an eine Lehrerin. Alice Herdan-Zuckmayers Erinnerungen *Genies sind im Lehrplan nicht vorgesehen*. – In: Neue Zürcher Zeitung, Nr. 292, 16./17. 12. 1979.
- Helmut Jaeserich: Fraudoktor war für alle da. Alice Herdan-Zuckmayer über ihre geliebte Schuldirektorin. – In: Die Welt, Nr. 299, 22. 12. 1979.
- Friedrich Scheu: Ein Band der Freundschaft – Schwarzwaldkreis und Entstehung der Vereinigung sozialistischer Mittelschüler. Wien (Böhlau) 1984.
- r. m. (Rainer Mayerhofer): Ein Stück Kulturgeschichte. Friedrich Scheu: Zum 80. Geburtstag ein neues Buch. [Über Friedrich Scheu: *Ein Band der Freundschaft – Schwarzwald-Kreis und Entstehung der Vereinigung sozialistischer Mittelschüler*]. – In: Arbeiter-Zeitung, 27. 2. 1985.
- Rainer Mayerhofer: Schülerbewegung als Kulturgeschichte. [Über Friedrich Scheus Buch]. – In: Arbeiter-Zeitung, 11. 3. 1985.
- Ernest Pollak: Schwarzwaldschule und Proletarierlos. Zur AZ-Buchbesprechung *Ein Band der Freundschaft*. – In: Arbeiter-Zeitung, 3. 4. 1985.
- Ingeborg Lau: Über Schwarzwald-Schule nur Gutes. – In: Arbeiter-Zeitung, 10. 4. 1985.
- Berta Verona: Über Schwarzwald-Schule nur Gutes. – In: Arbeiter-Zeitung, 10. 4. 1985.
- Johanna Hoffmann-Ostenhof: Kein Rufmord an Schwarzwald-Schule! – In: Arbeiter-Zeitung, 11. 4. 1985.
- Jutta Bornemann: Menschliches Verhalten gelehrt. – In: Arbeiter-Zeitung, 12. 4. 1985.
- Bella Pollak: *Rufmord* und Schwarzwaldschule. – In: Arbeiter-Zeitung, 4. 5. 1985.
- Hans Deichmann: Leben mit provisorischer Genehmigung. Leben, Werk und Exil von Dr. Eugenie Schwarzwald (1872- 1940). Eine Chronik. Wien (Guthmann-Peterson-Verlag) 1989.
- Ilse Leitenberger: *Fraudoktor* Schwarzwald. [Über Hans Deichmanns Buch]. – In: Die Presse, 25. 1. 1989.
- -: Das Mädchen aus den ukrainischen Wäldern. Das Leben einer ungewöhnlichen Erzieherin: Dr. Eugénias Schwarzwald. [Über Hans Deichmanns Buch]. – In: Illustrierte Neue Welt, März 1989.
- Ulrich Weinzierl: Kreuzstich und Ave Marie. Eugenie Schwarzwald, die leibhaftige praktische Vernunft aus Wien. [Über Hans Deichmanns Buch]. – In: Frankfurter Allgemeine Zeitung, Nr. 51, 1. 3. 1989.
- Renate Wagner: Die Jugend glücklich zu machen . . . Die Österreicherin (104): Eugenie Schwarzwald (1872 – 1940). – In: Volksblatt, Magazin, 17. 3. 1989, S. 2 – 3.

- Heribert Seifert: Mut und Liebe. Leben und Werk der Eugenie Schwarzwald. [Über Hans Deichmanns Buch]. – In: Neue Zürcher Zeitung, Nr. 81, 9./10. 4. 1989.
- Werner Lamm: Eine bedeutende Frau. [Über Hans Deichmanns Buch]. – In: Die Furche, Nr. 15, 14. 4. 1989.
- Volker Ullrich: Jeanne d'Arc des Schulwesens. Leben, Werk und Exil der Eugenie Schwarzwald. [Über Hans Deichmanns Buch]. – In: Frankfurter Rundschau, Nr. 145, 27. 6. 1989.
- Gabriele Anderl: Wie von jungen Ferkeln. – In: Die Presse, 5. 11. 1994, Beilage.
- René Freund: Land der Träumer. Zwischen Größe und Größenwahn. Verkannte Österreicher und ihre Utopien. Wien (Picus) 1996.
- René Freund: „Genies sind im Lehrplan nicht vorgesehen.“ – In: Wiener Zeitung, 24. 5. 1996, Beilage S. 8 – 9.
- Robert Streibel (Hrsg.): Eugenie Schwarzwald und ihr Kreis. Wien (Picus) 1996.
- -: Eugenie Schwarzwald. Ein österreichisches Schicksal. – In: Welt der Arbeit, Nr. 6, Juni 1996, S. 16 – 17.
- Helmut Butterweck: Ein Brennpunkt des geistigen und künstlerischen Wien. [Über Robert Streibels Buch]. – In: Die Furche, Nr. 26, 27. 6. 1996.
- Tanja Paar: Aufgeblättert. [Über Robert Streibels Buch]. – In: Falter, Nr. 27, (5. 7.) 1996, S. 55.
- Alfred Pfabigan: Noble Schule der Geschwätzigkeit? Ruhelosigkeit als Prinzip: *Eugenie Schwarzwald und ihr Kreis*. – In: Die Presse, 3. 8. 1996, Beilage S. VI.
- haj. (Hansres Jacobi): *Fraudoktor*. Eugenie Schwarzwald und ihr Kreis. – In: Neue Zürcher Zeitung, Nr. 264, 12. 11. 1996, S. 38.
- Hans Christian Kosler: Mutierte Kröten, gesprengte Mieder. Eine Porträtsammlung verkannter Österreicher. [Über René Freunds Buch]. – In: Neue Zürcher Zeitung, Nr. 14, 18. 1. 1997, S. 35.
- -: Auf Spuren einer großen Frau. Eugenie-Schwarzwald-Tage in Aussee. – In: Wiener Zeitung, Nr. 76, 1. 4. 1998, S. 6.
- Renate Göllner: Kein Puppenheim. Genia Schwarzwald und die Emanzipation. Frankfurt a. M. (Peter Lang) 1999.
- -: Auf den Spuren der vergessenen *Fraudoktor* Eugenie Schwarzwald. Dauerausstellung in der Volkshochschule Wien-Hietzing. – In: Wiener Zeitung, Nr. 191, 4. 10. 1999, S. 6.
- Robert Streibel: Keine langweilige Gipsheilige. Die erste Biographie der Pädagogin Genia Schwarzwald, ein Beitrag zur österreichischen Kulturgeschichte der Zwischenkriegszeit. – In: Die Furche, Nr. 1, 6. 1. 2000, S. 20.
- Irene Brickner: Erinnerung an eine jüdische Selfmade-Frau. [Über Renate Göllners Buch]. – In: Der Standard, Nr. 3422, 21. 3. 2000, S. 31.
- Herta Blaukopf: Genia Schwarzwald und die Emanzipation. – In: Zwischenwelt. Literatur – Widerstand – Exil. Nr. 1, Mai 2000, S. 60 – 67.
- Hertha Kratzer: Eugenie Schwarzwald. – In: H. K.: Die großen Österreicherinnen. 90 außergewöhnliche Frauen im Porträt. Wien (Ueberreuter) 2001, S. 76 – 77.

Anhang²

Wie man einen Mann bekam

Man soll nicht in alten Kisten kramen. Gespenstische Unternehmung. Da ist mir letztlich ein Lichtbild in die Hände gefallen, auf dem ich und meine Schulkolleginnen von einem kleinstädtischen Photographen verewigt sind. Mir schauderte. Was waren das für alte Gesichter! Der unfertige Leib in ein Mieder gezwängt, der Kopf durch einen Stehkragen gezwängt, der Kopf durch einen Stehkragen gestützt, der an der Seite mit kleinen Metallschienen versehen ist, die sich tief in den Hals eingraben, auf diesem Kopf Haartürme aufgebaut. Überdies hat jedes Kleid zwei riesige Schinkenämrel, so daß man aus der Entfernung die Illusion von sechzig statt zwanzig jungen Mädchen hat.

Im Anblick des Bildes gesellt sich zum Abscheu Wehmut. Ich muß mir gestehen, daß es damals überhaupt keine Jugend gab. In solchen Kleidern, mit einer solchen Haartracht konnte man nicht jung sein. Unser Geist trug ein Fischbeinkorsett, und in unsere Herzen gruben sich Metallschienen. Wer so aussah, konnte weder richtig denken, noch fühlen, noch gehen. Das verlangte aber auch niemand von einem. War man reich, so wartete man auf den Mann. War man arm, dann wartete man erst recht auf ihn, denn er war der einzige Gewinn in der Lebenslotterie. Nur mußte man sich mehr anstrengen, um wirklich einen zu kriegen. Alles, was im Hause gegessen wurde, hatte man selbst gekocht, alles, was man anhatte, selbst geschneidert – angeblich. Von den Gefahren des Lebens durfte man nichts ahnen. Blut konnte man nicht sehen. Vor einer Maus mußte man auf einen Stuhl flüchten. Beim Diner durfte man erst vom Dessert nehmen, [wenn ?] wahrscheinlich, weil die Verschmähung substantieller Genüsse zeigte, daß man eine Frau sei, die leicht zu ernähren ist. Von lebenswichtigen Dingen durfte man nur kichernd in dunklen Ecken mit Altersgenossinnen sprechen, vom Mysterium der Liebe erfuhr eine Tochter aus gutem Hause nur durch die Frage der Mutter, ob die Köchin einen Geliebten habe. Die vernünftigsten Mädchen wurden in eine Schar von gezierten Gänsen umgewandelt, wenn ein Mann das Zimmer betrat, der ein *Heiratskandidat* war. Erzählte dieser den gleichen Witz zehnmal, so mußte das Mädchen dazu lachen, heiter wie ein Frühlingstag. Keine Straße weit durfte man unbegleitet gehen, aber auf einem Ball so viel Champagner trinken, wie man wollte. Jede Operette galt als anständig, der Faust war unanständig, weil Gretchen ein Kind bekam. Man begriff nicht, warum das so schlimm war, denn als die Cousine Berta das gleiche tat, war sogar der strenge Onkel Hans gerührt davon, und ich mußte sogar dem Kind eine weiße Wiegendecke sticken, mit blauer Seide, denn es war ein Knabe; wäre es ein Mädchen gewesen, so hätte die Seide rosa sein müssen.

Ein besonders schweres Kapitel war die Lektüre. Ich kannte ein Mädchen, welches heiratete, um endlich einmal Ibsens *Nora* lesen zu dürfen und Haeckels *Welträtsel*, unter denen sie sich etwas besonders Pikantes vorstellte. Vor ernsten Kenntnissen floh man nämlich wie vor der Pest. Gesund sein durfte man nicht; das war nicht fein. Das mindeste, was einem fehlen mußte, war Bleichsucht. Diese zu bekämpfen wurden blutige Beefsteaks und roter Wein verordnet, obgleich man mit derselben Wirkung hätte rote Tinte trinken können. Kennen durfte man nur Leute, die einem vorgestellt waren; befreundet zu sein hatte man mit keinem, denn man hatte ja genug Verwandte. Der Alltag war vom Festtag streng geschieden, der Alltag durfte keine improvisierte Freude bringen und wenn sie noch so billig war. Der Festtag dagegen war lange vorbereitet, über alle Maßen kostspielig, machte allen Mühe und hinterließ Katzenjammer. Sport (der wenige, den es gab) war unweiblich. Eine Tanzgelegenheit etwas Erlaubtes, Seltenes, heiß Ersehntes, was den Vater Geld kostete, der Mutter, wenn sie an der Wand als Gardedame saß, Langeweile und das Gefühl des Überflüssigseins verursachte, der Tochter einen billigen Triumph oder schmerzliche Zurücksetzung brachte.

Man wird hier einwenden, daß es sich um die Naturgeschichte eines eng begrenzten Kreises handelte. Nun, es ist möglich, daß das Bauernmädchen und die Fabriksarbeiterin

² Den Anfang machen zwei Artikel autobiographischer Art; der Rest wird chronologisch, nicht thematisch geordnet wiedergegeben.

schon damals ein verständigeres und menschlicheres Leben führten. Das bürgerliche Mädchen aber, welchen Standes auch immer, war und lebte so: zwischen Thumann-Bildern, Makart-Buketts, Blumen aus Brotteig, Lampenschirmen aus Fischschuppen, alles dies überstrahlt von einer falschen Vorstellung der Ehe, von der sie sich nur Rechte, aber keine Pflichten versprach.

War sie dann verheiratet, so hörten alle schöngeistigen Bestrebungen der Mädchenzeit auf. Pinsel und Palette flogen in einen Winkel, das Klavier, vormals ein wichtiges Instrument der Erotik, verstummte. Der Haushalt trat in seine Rechte. Ohne Vorstellung vom Wert und Preis der Dinge, ungeübt im Umgang mit arbeitenden Menschen, wurde hier eine wahre Orgie des Dilettantismus gefeiert. Das Kind, Spielzeug und Eitelkeitsbehelf, wurde egoistisch geliebt und mit falscher Romantik verzogen. Der Mangel eigener Vertiefung schuf übertriebenes Interesse an den Schicksalen anderer. Die Leere der Existenz erzeugte jene Langeweile, die, wie Fontane richtig bemerkt hat, mehr Ehen zerstört hat als die Eheirrung.

Da aber kein Mensch leben kann, ohne sich eines höheren Zieles bewußt zu sein, so hatte die Frau jener längst vergangenen Zeit auch eines: sie war nervös. Ich bin nervös. Du machst mich nervös. Wie die Frau des achtzehnten Jahrhunderts ihre Vapeurs gehabt hatte und wie heutzutage die ganz feinen Leute ihre Hemmungen haben, so war sie nervös. Das veranlaßte sie, Mann, Kinder und Dienstleute fortwährend in Trab zu halten. Unmotiviertes Umstellen der Wohnung, das allzu häufige Scheuerfest, der Kaffeeklatsch, sie waren die Sturmzeichen der Nervosität. Es gab zu jener Zeit Hausfrauen, die sich und ihren Angestellten den Schlaf abbrachen, um die Möbel über Nacht zur Schonung in Tücher zu hüllen. Zum Ritus der Nervösen gehörte es auch, alljährlich Hunderte von Töpfen mit Konfekt einzukochen und immer nur das älteste zu essen, jede Geselligkeit im Hause, die man selbst gewünscht und herbeigeführt hatte, als eine Strafe Gottes anzusehen, die man unschuldig erfahren.

Diese Frauen hatten auch ihre eigene Terminologie. Ich kannte eine, die jeden Satz anfang: „Denken Sie sich, wie schrecklich . . .“ Schrecklich war, wenn die neue Köchin im Ragout fin ein Gewürz vergessen hatte; schrecklich war, wenn man sich für Bordighera oder Nizza zu entscheiden hatte, schrecklich war, wenn der Mann unversehens zwei Leute zu Tisch mitbrachte; und am schrecklichsten war, wenn der Sohn ein Mädchen liebte, welches keine Mitgift besaß. Dieses Mädchen nannte man *eine Person* im Ggensatz zur reichen Schwiegertochter die *ein Wesen* war.

(Die Stunde, 27. 9. 1935)

*

Zürcher Studentenleben um 1900

Von wem Dichtung und Melodie sind, weiß ich nicht mehr. Aber ich kann an meine Studentenzeit nicht zurückdenken, ohne daß mir durch Kopf und Herz ein Lied geht: „O Zürich, gold'ner Brunnen, aus dem ich Segen trank!“

Es ist nur natürlich, daß die berausende Freiheit des ersten Universitätsjahres jedem fühlenden jungen Menschen unvergeßlich bleibt. Aber um die Jahrhundertwende eine Zürcher Studentin sein, war doch noch was ganz anderes. Studentenunruhen gab es damals nicht, wohl aber eine Studentenunruhe: Wird es mir gelingen, mich und die Menschheit vorwärts zu bringen? Mit allem Bestehenden war man unzufrieden, wie die Jugend immer. So träumte man von Revolution. Da kam man nach Zürich. Hier von glücklich-regsamem Frieden umgeben, wurde man ruhig und froh. Also es brauchte nicht durchaus Revolution zu sein! Hier bot sich einem durch Anschauungsunterricht die Erkenntnis, daß auch die Evolution allerlei Gutes hervorbringen könne: Taktvolles Nationalgefühl, Sprachenverständigung auf Grund gemeinsamer Interessen, wahrhaft demokratische Ordnung, Mäßigung des Klassenkampfes durch einfache Lebensform aller, eine unaufdringliche und zielbewußte Selbstdisziplin, und über allen schwebend: eine heitere Gesittung. Wie Bergwind vom Säntis

umwehte uns Junge die frische und herbe Luft der republikanischen Schweiz. Aber nicht nur die großen Fragen schienen uns wohlgeordnet. Auch kleine Dinge konnten uns entzücken: Daß es keine Bettler auf der Straße gab; daß Kinder auf belebten Plätzen auf Stelzen gehen durften, und Erwachsene ihnen lächelnd auswichen; daß, wenn man zu Leuten kam, die in Hemdärmeln und auf Wachstuch ihre einfache Mahlzeit einnahmen, diese ohne Wimpernzucken hundert schwer erworbene Schweizerfrancs („Fränkli“, sagten sie zärtlich) für einen Gemeinschaftszweck hergaben. Wäre man ein Schweizer Kind gewesen, so hätte die Gewöhnung diesen Dingen jeden Reiz genommen. Wäre man älter gewesen und erfahrener, so hätte man die verborgenen Schäden, die in keinem Gemeinwesen fehlen, erkannt oder mindestens geahnt; aber jung sein, hieß 1900 als Student in Zürich aus einem frohen Staunen ins andere fallen.

Was hatte es da zu sagen, daß man es materiell schwer hatte; daß man Unterrichtsstunden zu fünfzig Centimes gab tagsüber und nachts Übersetzungen zu fünf Pfennig die Zeile anfertigte. Man war ja von Beispielen von Fleiß und Genügsamkeit umgeben. Die beiden alten Fräulein, bei denen man wohnte, gingen schon um 6 Uhr morgens zum Schneidern ins *Kundehus*. Kamen sie dann nach zehnstündigem Arbeitstag nach Hause, so versahen sie erst den ganzen Haushalt. Wie sollte man da nicht helfen wollen! Man setzte seinen ganzen Stolz darein, jeden Samstag die Messingklinken an dem geliebten Haus *An der Spitzkehre* besonders glänzend zu putzen, die Wäsche im Garten mit Sorgfalt aufzuhängen, wobei natürlich auch die Eitelkeit mit unterlief, zu zeigen, was eine Studentin alles könne. Am liebsten aber ging man einkaufen, gleich auch für die Nachbarn mit, weil man da Gelegenheit hatte, die ganze Plattenstraße (wir nannten sie die akademische Laufbahn) hinunterzulaufen, was immerhin zu angenehmen Begegnungen führen konnte. Am Ende dieser Straße lag der Konsumverein, und das war auch sehr schön, denn darin waltete ein adrettes junges Ehepaar. Die Frau sagte einem mit dem Mund, der Mann mit den Augen, wie sehr man ihnen gefiel. Da fühlte man sich gehoben, denn Artigkeiten waren zu jener Zeit in Zürich selten; man lebte etwas steifleinen und philiströs und betrieb die Ehrbarkeit als ein Handwerk. Erst allmählich lernte man diese Welt lieben; denn man konnte sich in ihr durchsetzen und sie war von tausend heimlichen Humoren erhellt.

Jedenfalls gediehen in solcher Atmosphäre Leib und Seele. War das Essen dürftig, so gab es doch gute Unterhaltung. In der *Sommerau* zeigten einem Mediziner während der Mahlzeit Präparate und Knochen, in der *Pomona* hielten bei Schnitzel aus Gemüse Anarchisten blutrünstige Reden. Der aufgeregteste hieß Senftleben und war auch so. Vor Zuhören und Staunen kam man nie zum Essen. So legte man einen einsamen Eßtag ein, an dem man sich zu Hause an Brot, Sprüngli-Schokolade und herrlichem kaltem Wasser erlabte. Dagegen war die geistige Nahrung an der Universität, wenn auch manchmal etwas vitaminarm, doch immer auf das sorgfältigste zubereitet und mit Ernst und Tiefe gereicht. Man fühlte: Cresco – ergo sum!

Was von den Märchen meiner Jugend sich am tiefsten in mein Herz gegraben hat? Alles! Wo beginnen? Soll ich vom Zürichsee sprechen, an einem Septembertag, in Licht gebadet und flimmernd von Leben? Oder von einer aufschlußreichen Unterredung mit Jakob Bächtold über Gottfried Keller? Noch unvollendet ruht in meinem Herzen eine wundervolle, innerlich erlebte Berggeschichte auf dem Faulhorn. Unvergänglich bleibt die Erinnerung an einen Winterspaziergang auf den Uetliberg, um das Nebelmeer zu sehen; noch höre ich in schlaflosen Nächten das Glockenläuten aller Zürcher Kirchen in der Silvesternacht 1899. Als ob's heute wäre, fühle ich die heiße Freude über einen erhaltenen Seminarpreis oder die Begeisterung über den Wagner-Zyklus im Stadttheater. Auf der Ufenau habe ich das Werk Conrad Ferdinand Meyers lieben gelernt.

Die tiefste Wirkung aber übten die heftigen Gespräche in meinem kleinen Zimmer, das nur für vier Personen Platz hatte, aber gewöhnlich zwölf fassen mußte. Bei Tee, bereitet auf einem merkwürdig unzulänglichen Spirituskocher, der aber glücklicherweise nur selten explodierte, getrunken aus Gläsern, die die Gäste in der Tasche mitgebracht hatten, ebenso wie Gebäck und Zucker. Diese Gespräche wurden mit einem Eifer geführt, als hinge das Heil der Welt davon ab, daß wir Zwanzigjährigen aus allen Ländern uns über Landerziehungsheime, Kinderwanderungen, Schulreform und Massenspeisung einigten. Aber natürlich einigten wir uns nie.

Es war ein ruhiges Studentenleben. Eine Sensation war es schon, wenn ich einmal einen verehrten Lehrer nach Hause begleiten durfte, der so streng blickte und soviel wußte. Das Gespräch floß sanft dahin. Man sprach von Phonetik. Ich aber gab mir noch keine Blößen, weil ich es verstand, über die Lücken meines Wissens hinweg zu voltigieren. Aber zuletzt passierte doch etwas Unangenehmes: des geschätzten Mannes unbestechliches Auge blieb auf den Büchern unter meinem Arm hängen. Ich zeigte sie ihm, stolz auf meine gediegene Lektüre. Es war nämlich Hermann Hettners Geschichte des achtzehnten Jahrhunderts. „Aber Fräulein, müssen Sie denn immer Allotria treiben“, sagte der Professor. Ich war für vierundzwanzig Stunden vernichtet. Länger dauert es in der Jugend nicht.

Schöner war es, als ich einmal den jungen Privatdozenten allein im Kolleg traf. Er hatte immer nur drei Hörer und wußte nie recht, ob er „meine Herren und meine Dame“, oder „meine Dame und meine Herren“ sagen sollte. Nun waren wir allein und er brauchte mich gar nicht anzureden und überhaupt keine Vorlesung zu halten, und da erzählte er mir mit brennendem Eifer von der Tulpenzucht in Holland. Seither errege ich das Staunen jedes Tulpenfachmannes.

Einer der größten Tage war jener, als ich zum erstenmal zu Ricarda Huch kam. Ich wagte nicht zu reden und starrte nur immer die interessante Frau an, die den *Ludolf Ursleu* geschrieben hatte. „Warum sehen Sie mich so an?“ fragte sie. Ich errötete heiß und stotterte: „Sie sind nämlich meine erste berühmte Bekanntschaft.“

Ehrevoll und erfreulich war die Aufgabe, Kollegen und Kolleginnen zum Examen zu geleiten. Zuerst mußte man ihnen einen echten Wiener Schwarzen bereiten. Der galt für ein probates Examenmittel. Dann mußte man sie zum Prüfungssaal bringen und dort auf sie warten, um sie dann je nach dem Ausfall der Prüfung triumphierend zu den anderen zu geleiten oder tröstend nach Hause. Meistens aber ging alles gut aus. Die Lehrer, die es sonst im Geschmack der damaligen Zeit an autoritativen Mienen nicht fehlen ließen, waren in diesen Entscheidungstagen bei aller Sachlichkeit behutsam und schonend. Noch weiß ich, wie ich an einem glutheißen Julitag des Jahres 1900 bei der Klausurarbeit vor einem riesigen Stoß schneeigen Papiers saß, als hätte ich mindestens vor, ein zweibändiges Geschichtswerk zu schreiben. Mein Thema hieß: Das Haus der Brentano, und mir war zumute, als hätte ich von dieser Familie in meinem ganzen Leben überhaupt noch nie etwas gehört. Die Butterbrote und Pfirsiche, die mir meine Freundin Adele mitgegeben hatte, waren schon um neun Uhr morgens gegessen, an den Blumen meines Freundes Karl hatte ich ein Dutzend Mal gerochen, aber noch immer fiel mir nichts ein. Schon die versperrte Tür ließ keinen Gedanken in mir aufkommen. Da tat sich diese auf, und herein trat Professor Frey, freundlich-verlegen, wie immer. „Warum schreiben Sie denn nicht?“ fragte er mich. – „Bitte, es fällt mir nichts ein.“ – „Dann schreiben Sie das.“ Dann ging er. Und plötzlich wußte ich von Brentano alles, was ich sollte.

Was die reichen Arbeitsjahre auf der Universität mir für mein Leben genutzt haben? Selten habe ich Gelegenheit gehabt, an den Mann zu bringen, was ich vom Wesen des Anakoluths weiß; nach der Analogiebildung hat mich überhaupt nie jemand gefragt und einen Interessenten für Sinnesvikariat habe ich bis heute noch nicht gefunden. Und doch wollte ich nicht um die Welt, ich hätte das alles nicht gelernt. In seiner Jugend dem Getriebe des Alltags fern stehen und sich mit so wunderbar-unnützen Dingen beschäftigen dürfen, ist eine Bereicherung für das ganze Leben. Wenn einer von uns im nachherigen Berufsleben Hingabe an übernommene Aufgaben und Methode in ihrer Durchführung, Besonnenheit im Unternehmen und Entschiedenheit im Vollbringen an den Tag gelegt hat, so will mir beinahe scheinen, er könnte das seinerzeit im germanischen Seminar in Zürich gelernt haben. Ich selbst bin Dankes voll bis an den Rand für diese Stadt meiner Jugend, die Kinder aus dem Ausland an ihr Herz nahm und ihnen ein geruhiges Dasein bereitete, ehe sie hinaus mußten in Sturm und Not des Lebens.

(Neue Freie Presse, 13. 7. 1931)

Bei einer Enquête des *Neuen Wiener Journal* über „die gemeinsame Erziehung von Knaben und Mädchen“, äußerte sich u. a.

Frau Dr. Eugenie Schwarzwald,

Inhaberin und Leiterin der koedukativen Elementarschule und des Mädchenlyzeums am Kohlmarkt in Wien.

Ich will über diesen Gegenstand nicht theoretisieren. Ich bin Praktikerin und will die Erfahrungen aussprechen, die ich im Laufe der fünf Jahre, während der ich die koedukative Elementarschule leite, gemacht habe.

Das Zusammenleben der Knaben und Mädchen erscheint mir in jeder Beziehung als ein höchst ersprießliches. Es ist charakterbildend für beide Teile und im höchsten Maße ästhetisch. Es mildert die ungebärdigen Sitten und weckt den Schönheitssinn. Knaben, die der Pflege ihres Äußeren wenig Aufmerksamkeit geschenkt haben und mit unreinen Fingern und nachlässiger Kleidung zur Schule kamen, werden schon nach wenigen Wochen sauber und nett. Die Mädchen, die die albernsten und gedankenlosesten Spiele trieben und für die Umgebung bei ihrer wesenlosen und ungestalteten Verträumtheit nur eine sehr geringe Aufmerksamkeit übrig hatten, werden gesammelt und aufmerksam und verlieren ihre Zimperlichkeit. Die Eitelkeit der Mädchen, bisher nur an ganz äußere Dinge der Kleidung gefesselt, verwandelt sich in Ehrgeiz und Streben, für klug und tüchtig zu gelten. „Hast du schon einen Buben gesehen, der an sein Mascherl denkt?“ Die Wirkung dieses Vorwurfes ist vollkommen. Von diesem Tage an wird dem Mascherl nur noch die Rolle zugestanden, daß es nicht häßlich und störend sein dürfe.

Die Mädchen werden im Verkehr mit den Knaben selbständig, bestrebt, sich selbst zu helfen und sich ein eigenes Urteil zu bilden. Der Unterschied der Geschlechter wirkt fraglos darin, daß die Mädchen den Knaben und die Knaben den Mädchen gefallen wollen. Die Mittel aber, mit denen sie den Gefallen des anderen Geschlechtes erwecken wollen, sind für die geistige und körperliche Entwicklung beider Teile förderlich und nützlich. Tapferkeit und Treue und gutes Benehmen sind Trumpf. Die Mädchen verlernen das Tratschen. Dabei aber werden die Knaben keineswegs verweiblicht, wie man aus den freien Aufsätzen der Kinder ersehen kann. Knaben und Mädchen sind sich ihrer unterschiedenen Lebenswege vollkommen bewußt und lassen sich von der durch die Natur gebannten Richtung nicht abbringen.

Die Schädigung der Sittlichkeit der Kinder durch die Koedukation ist eine ganz falsche Annahme. Ein Knabengymnasium gegenüber einer Mädchenschule ist viel gefährlicher als das Zusammensitzen der Knaben und Mädchen auf derselben Schulbank. Charakteristisch dafür ist die Begebenheit, die sich in Helsingfors zugetragen hat. Ein Knabe wollte zur Feier seines Geburtstages, zu der er die Kolleginnen aus seiner Klasse bereits eingeladen hatte, auch noch *richtige Mädchen* einladen, das heißt Mädchen aus einer anderen Schule. Die Mädchen, mit denen zusammen er zur Schule ging, hatten für ihn den Reiz des Mädchentums in der Kollegialität eingeübt.

Es gibt übrigens auch nicht abzuweisende Bedenken gegen die Koedukation, aber sie betreffen ganz das intellektuelle Gebiet. Die Lernfähigkeit bei Knaben und Mädchen ist auf verschiedenen Altersstufen ungleich bedingt. Zwischen dem elften und vierzehnten Lebensjahre sind die Mädchen schonungsbedürftig und es ist vernünftig und geboten, sie in der kritischen Zeit zu entlasten. Vom vierzehnten bis zum achtzehnten Lebensjahre sind die Mädchen ungeheuer leistungsfähig. In dieser Zeit kommen sie nicht nur für die Aufgaben der Schule auf, sondern sie treiben dabei noch Künste, pflegen Gesellschaft und arbeiten im Hause. Nach dem achtzehnten Lebensjahr bleibt die Entwicklung der Mädchen stehen oder sie verlangsamt ihr Tempo außerordentlich.

Die Knaben sind in der Pubertätszeit durch ihre Physiologie unbelastet, sie kommen für jede Arbeit auf, aber sie sind schwerfälliger und gründlicher. Und nach dem achtzehnten Jahre beginnt ja eigentlich erst die Entwicklung des Knaben, während die der Mädchen zu Ende ist.

Diesen Schwierigkeiten zu begegnen und sie um der anderen Vorteile willen, die die Koedukation bietet, zu überwinden, ist Sache der Vernünftigkeit und Aufmerksamkeit der Lehrer und Erzieher. Bis zum elften Lebensjahr jedoch stellt die Koedukation keinesfalls bedenkenerregende Probleme. Wie weit sie sich bei uns nach den höheren Altersstufen hin ausgestalten ließe, wäre wohl der Mühe eines Versuchs wert. Nur ein reeller Versuch könnte lehren, wie es um die vielgefürchtete *Gleichmacherei* in Wirklichkeit steht und ob die Differenziertheit und Ursprünglichkeit der geistigen und körperlichen Erscheinungen der Sexualität durch die Koedukation gefährdet ist. Dabei müßte man sich aber hüten, von den bei uns herrschenden gesellschaftlichen und nationalen Eigentümlichkeiten abzusehen und etwa die spezifischen Erfahrungen, die man in anderen Ländern (Amerika, Schweden, Norwegen, Finnland) gemacht hat, ohne weiteres als Grundlage unseres Koedukationssystems einzuführen. Was für jene Länder gilt, kann für unser Land nicht ohne kritische Revision und Abänderung gelten, da die Lebensart jener Völker von der unseren sehr verschieden ist.

Schließlich möchte ich noch bemerken, daß ich mit der Forderung der Frauenrechtlerinnen, die einfach die Aufnahme der Mädchen in die bestehenden Knabenmittelschulen verlangen, nicht einverstanden bin. Die gegenwärtigen Knabenmittelschulen gelten als sehr reformbedürftige und werden auch von den Frauenrechtlerinnen für solche gehalten. Ich kann unter solchen Umständen den Vorteil, der den Mädchen durch die Aufnahme in die reformbedürftige Knabenmittelschule erwüchse, nicht einsehen. Bloß um eines politischen Prinzips halber die Erziehung unserer Mädchen zu gefährden, scheint mir aber durchaus nicht wünschenswert. Die Frage ist meines Erachtens nur durch eine eigene Koedukationsschule zu lösen. Daraus ergäbe sich zugleich der Vorteil, daß man die neuen Ideen und Prinzipien unbelastet von den alten, die durch die Kraft ihrer Aktivität den neuen Plan stören könnten, zur Verfügung hätte. Man könnte reinlicher vorgehen. Aus der alten Knabenmittelschule eine neue Koedukationsschule machen, hieße aber einen neuen Flecken auf ein altes Kleid nähen. Und dies ist unökonomisch und gewöhnlich auch unnütz. Dabei aber müßte jedenfalls auch die Elementarschule koedukativ werden, da es nicht angeht, die Kinder gerade in der kritischen Pubertätszeit, die in den Anfang der Mittelschule fällt, zusammenzubringen, ohne sie vorher aneinander gewöhnt zu haben.

(Neues Wiener Journal, 7. 6. 1908)

*

Zur Mädchenschulreform.

Erst kürzlich ist bei uns in Österreich die Frage der höheren Mädchenbildung in der öffentlichen Diskussion hervorgetreten, während diese Angelegenheit in Preußen schon seit Jahren mit Gründlichkeit und unter allgemeiner Teilnahme behandelt worden ist und die Debatten auch schon zu einer definitiven Neuordnung geführt haben. Daß eine solche auch bei uns erfolgen müsse, steht in Fachkreisen lange fest; der Ministererlaß von 1900, der den Typus des sechsjährigen Lyzeums eingeführt hat, hat sich ja selbst als provisorisch bezeichnet. Er hat zwar unzweifelhaft erfreuliche Ergebnisse gehabt. Er hat zur Schaffung zahlreicher Mädchenmittelschulen durch Kommunen, Korporationen und Private Anstoß gegeben, dem Bedürfnis nach besserer Bildung der weiblichen Jugend Bahn geschaffen. Daß er mit der Absolvierung des Lyzeums und der zugehörigen Reifeprüfung auch den Zugang zur Universität verbunden hat, ist damals nur ein Zugeständnis an die Frauenwelt gewesen, hat aber dann doch auch als kräftiges Reizmittel zur Schaffung der neuen Schulen und zu ihrer Frequentierung gewirkt. Die Aussicht, Universitätsstudien, wenn auch nur als außerordentliche Hörerin und ohne Aussicht auf Doktorat etc. machen zu können, hat offenbar die Lyzealschülerin sehr gelockt, die sechs Klassen wirklich und ordentlich zu absolvieren.

Nichtsdestoweniger läßt sich nicht leugnen, daß der bestehende Lyzealtypus den berechtigten Forderungen der Frauenwelt nach Vermittlung einer der Knabenwelt gleichwertigen höheren Mädchenbildung noch nicht entspricht. Der Lehrplan, der für die Lyzeen gilt, ist in vielen und wichtigen Richtungen mangelhaft und ergänzungsbedürftig. Gerade die wich-

tigsten und modernsten Bildungsfächer, die Naturwissenschaften im weiteren Sinne, die mathematischen Fächer, die Geschichte, sind unzulänglich bedacht. Das Sprach- und Literaturwissen tritt infolgedessen relativ zu sehr in den Vordergrund, und der alte Aberglaube, das Frauenhirn sei von vorneherein fürs Ästhetische überwiegend veranlagt und von Natur ohne Neigung für exaktes Wissen, quantitatives Denken und logische Folgerichtigkeit, hat sichtbar genug eine große Rolle gespielt. Diese unrichtige Voraussetzung zu bekämpfen, ist wohl eine der wichtigsten Aufgaben der strebenden Frauenwelt. Wer als Lehrer den wahren Heißhunger kennen gelernt hat, mit dem die Mädchen positives Wissen, lebendige Anschauung von Tatsachen und Aufklärung über was und wie empfangen, der wird in jenen Irrtum nicht verfallen; ja, der Andrang der Mädchen zur Universität und der anerkannte Fleiß und die Stetigkeit, womit sie durchschnittlich den Studien nachgehen, sind gleichfalls Belege dafür, daß Mädchen- und Knabenunterricht sich vielleicht in Methode, Verfahren, kurz im Formellen, durchaus aber nicht in Stoff und Wesen zu unterscheiden haben. Demgemäß wird jede Reform des Mädchenlyzeums bei Festhaltung der *m o d e r n e n* Sprachbildung (Französisch und Englisch) in den sogenannten Realfächern ein größeres Ausmaß positiver Kenntnisse verstatten müssen. Diese Forderung ist ganz unabhängig von der Frage, ob der sechsjährige Lehrgang erhalten bleiben oder auf einen sieben- oder, nach Art der Knabenschulen, achtjährigen erweitert werden soll. Es geht nicht, daß das sechzehnjährige Mädchen, welches das Lyzeum absolviert hat, zwar zwei fremde Sprachen einigermaßen beherrscht und fast alle wichtigeren ästhetischen Schriftsteller dreier Kulturgebiete mehr oder weniger intim kennen gelernt hat, vom Bau und den Gesetzen des Weltalls keinerlei Kenntnis hat, bezüglich des hochmodernen Wissensgebietes der Chemie, welches Wirtschaft und Technik beherrscht, mit kümmerlichen Belehrungen über die Gewinnung von Butter und Käse abgefertigt worden ist, über die physikalischen Grundgesetze und deren Weltbedeutung nur Oberflächliches weiß und von jeglicher ernsten Mathematik und Raumanschauung ferngehalten, dabei aber jahrelang mit überflüssiger, unverstanden gebliebener Zinseszinsrechnung, die nie gebraucht wird, und unzulänglicher Buchführung abgequält und damit zu richtiger Abscheu vor allem, was Mathematik heißt, erzogen wird. Daher wird, ob nun das Lyzeum auch künftig den Abgang zur Universität gewähren und wie es anderweitig ausgebaut werden wird, jedenfalls darauf gesehen werden müssen, daß die nun einmal gewährte Lernzeit auch solid ausgenützt und daß wirklich positive Bildungselemente, also Kenntnisse in positivistischen Disziplinen, moderner Art vermittelt werden.

Man hat zu sehr darauf den Ton gelegt, daß die zur Universität entlassene Lyzeal-
 schülerin in der Vorbildung hinter dem Gymnasiasten (oder der Gymnasiastin) weit zurück-
 stehe und daher in den Universitätsstudien nicht recht mitkönnen. Dies mag teilweise richtig
 sein. Erklärlich, denn das Gymnasium hat zwei Jahre länger gedauert, hat den Schüler
 achtzehn-, nicht sechzehnjährig entlassen und hat ihm schon in den ersten sechs Jahren in
 einigen wichtigeren Gegenständen einen intensiveren und positiveren Lehrgang geboten.
 Dazu kommt noch ein ganz besonderer Übelstand. Nach der Studienordnung darf die In-
 skription auf der Fakultät erst im achtzehnten Lebensjahre erfolgen; das Mädchen, welches
 das Lyzeum absolviert hat, ist normalerweise erst sechzehn Jahre alt; sie muß daher von der
 Reifeprüfung bis zur Universität zwei Jahre in den Studien pausieren, was ihren Kenntnis-
 stand natürlich empfindlich beeinträchtigt. An diesem Punkte zeigt sich, daß das Recht zum
 Universitätsbesuch seinerzeit recht unorganisch und äußerlich an das Lyzeum geknüpft
 worden ist und man sich wenig darum gekümmert hat, ob damit ein einigermaßen harmo-
 nisches Durchlaufen eines höheren und höchsten Bildungsweges den Frauen auch wirklich
 ermöglicht sein würde. Wenn nun angesichts der sich daraus ergebenden Schwierigkeiten
 vielfach die Parole ausgegeben worden ist, den Lyzeen das Maturarecht zu entziehen und
 es auf die Mädchengymnasien einzuschränken, so ist das ja gewiß sehr einfach, scheint mir
 aber nicht gerecht. Die Universität ist nun mal die höchste Bildungsstätte, ihr Besuch ist den
 Frauen prinzipiell eröffnet worden. Die Frauenmittelschule ist aber derzeit nicht das Gymna-
 sium, sondern das Lyzeum; was will man den Absolventinnen desselben statt der Universität
 für Ersatz bieten? Oder will man den so zahlreichen, in allen Städten des Reiches geschaffenen,
 mit großen Kosten erhaltenen und nunmehr von etwa zehntausend Schülerinnen be-
 suchten Anstalten einfach das entziehen, was ihnen nun einmal als Konsequenz ihrer
 Leistungen und zur Vollendung ihrer Ziele verliehen worden ist? Findet man, daß die Lyzeal-

absolventin in den allgemeinen Universitätslehrgang nicht ganz hineinpaßt, so ließen sich ja vielleicht, da die Frequenz in den letzten Jahren so sehr zugenommen hat, für die vom Lyzeum kommenden Hörerinnen, sowie die Absolventinnen der Lehrerinnenbildungsanstalten und männlichen außerordentlichen Hörer gewiß eigene Kurse und Vorlesungen einrichten, die ihrer Vorbildung und ihren Bedürfnissen besser angepaßt sind, wozu Privatdozenten leicht zu verwenden wären. Wird, was ja unausweichlich geschehen muß, einerseits der Lehrplan der Lyzeen ergänzt und das Lehrziel erhöht und bekümmert sich andererseits die Fakultät auch positiv um die Bedürfnisse dieses ihr im übrigen ja durch Fleiß, Ernst und innerste Teilnahme willkommenen großen Zuwachses an Hörschaft, so ist durchaus nicht einzusehen, welcher wesentliche Grund gegen den Universitätsbesuch der gebildeten und eifrigen jungen Weiblichkeit obwalten sollte. Daß sie schon durch ihren Kollegienbesuch – an Seminarien und Übungen darf sie ohnehin nicht teilnehmen – die höher qualifizierten Kollegen störe, ist nicht recht verständlich. Man hört allerdings den Vorwurf, gerade diese Hörerinnen gäben durch ihre Anwesenheit zu Flirt Anlaß und täten dadurch dem Ernste des Ortes Abbruch. Ich glaube, derlei wird sich nirgends ganz vermeiden lassen, wo junge Menschen verschiedenen Geschlechtes zusammen sind, und ich fürchte, daß unsere Gymnasiastinnen, selbst bei der gründlichsten Ausbildung im Griechischen, manchmal in den gleichen Fehler verfallen dürften. Sonst müßte man die Frequenz der weiblichen Hörer ganz verbieten. Übrigens ist auch zu bedenken, daß durchaus nicht alle oder auch nur ein großer Teil der Lyzealabsolventinnen auf die Universität sich drängt, um den Beruf von Lyzeallehrerinnen zu ergreifen. Das Gros der Hörerinnen hat überhaupt keine von vornherein bestimmten Berufsabsichten, sondern folgt einem natürlichen, auch zu begrüßenden Wissensdrang: und wenn dann aus dem Universitätsbesuch die Möglichkeit zu einem Beruf gleichsam als Reserve und wirtschaftlicher Rückhalt sich ergibt, so kann solches nur der Würde der Frau und der Ebenmäßigkeit der Ehe nützlich sein. Vom Standpunkte der weiblichen Interessen ist es daher unbillig, die Lyzealabiturientin von der Hochschule prinzipiell auszuschließen und für bezügliche Privilegien der *M ä d c h e n g y m n a s i e n* einzutreten. Es ist ein Mißgriff, alle Frauen, die im Frauenleben oder im Berufe etwas Rechtes werden wollen, auf unser jetziges Gymnasium zu schicken. Wir hatten in den letzten Jahren schon gehofft, die Frauenbewegung habe ihre Kinderkrankheit, die Sucht, die Männer in allem und jedem nachzuahmen, ganz überwunden. Es bedeutet einen Rückfall, bei der Mädchenschulreform das Knabenschulwesen zum Muster zu nehmen. Das klassizistische Gymnasium zur Normalschule für die höherstrebende Frau erklären, ist kein Fortschritt, sondern ein handgreiflicher Rückschritt in einer Zeit, die das Knabengymnasium in so vielen Richtungen kritisiert und zu reformieren strebt, die vielfach die Privilegien der humanistischen Schulen durchbricht und die der riesenhaft gewachsenen Bedeutung und Macht des technischen Wissens und der zugehörigen Berufe durch Schaffung neuer Schultypen Rechnung zu tragen sucht. Natürlich hat auch das klassizistische Studium den Frauen offenzustehen *s o g u t w i e j e d e s a n d e r e*, aber die Frauen auf dieses allein festlegen, hieße sie freiwillig in eine Beengtheit einschnüren, unter der die Männer seufzen. Wir Frauen haben den großen unschätzbaren Vorteil, von keiner gelehrten Tradition belastet, uns ein neues Haus zimmern zu können. Dieses können wir uns frei, nach modernen Bedürfnissen und rationellen Grundsätzen bauen und sollten lieber aus den Fehlern der männlichen Vergangenheit lernen, als alles gedankenlos von vorne durchmachen. Das Mädchenlyzeum, so mangelhaft es sonst sein mag, ist nun aber wenigstens in seiner praktischen Gestaltung so ein frischer, moderner Anfang gewesen. Es zu einer originalen, eigenweiblichen, vollgiltigen Bildungsanstalt auszubauen und ihm vollkommener neue Typen an die Seite zu setzen, dies wäre der richtige Weg zum Ausbau des weiblichen Bildungswesens.

Die einfache Übertragung der Knabenmittelschule ins Weibliche wäre aber nicht nur unrationell und rückständig, sondern auch aus besonderen Gründen unangemessen: Ein achtjähriger Lehrgang, wie für die Knaben vorgeschrieben, ist für die Mädchen zu lang. Die Frau gelangt früher zur Reife als der Mann, sowie sie ja auch früher altert, und sowie ihre physischen, so gelangen auch ihre geistigen Funktionen und Kräfte früher zur vollen Leistungsfähigkeit. Die Mädchen haben daher von Natur wegen ein Anrecht darauf, in intellektueller Beziehung ihrer weiblichen Eigenart entsprechend behandelt zu werden; kann und darf die Frau mit siebzehn oder achtzehn Jahren Gattin und Mutter, ja eventuell auch Fami-

lienhaupt und Vormund sein, so soll sie auch als Student früher und vollreif angesehen werden als der Jüngling. Es ist daher nicht nur ungerecht, sondern auch durchaus naturwidrig, wenn, wie sogar nach der neuen preußischen Studienordnung leider der Fall, die Mittelschulstudien des Mädchens bis ins neunzehnte oder gar, wenn Zufälle dazwischen-treten, noch bis in ein späteres Lebensjahr ausgedehnt werden. Auch beeinträchtigt lange Hinausschleppung der Studien Heiratsfähigkeit und Heiratsgelegenheit in mehr oder minder empfindlichem Maße. Führt schon die Verzögerung der Ehegründung und wirtschaftlichen Selbständigkeit bei den studierenden Männern zu argen sozialen Mißständen, so sind die analogen üblen Folgen für die junge weibliche Welt noch empfindlicher und ihre Vermeidung von höchster Wichtigkeit.

Es ist also gerecht und natürlich, wenn auch der vollgiltige, zum Universitätsstudium berechtigende Mittelschullehrgang so eingerichtet wird, daß er normalerweise bereits mit dem 17. Lebensjahre des Mädchens abschließt. Ein siebenjähriger Lehrgang kann und muß durchaus hinreichen, die Mädchen zur Universitätsreife zu führen. Man hat vielfach angeregt, die volle (gymnasiale) Universitätsreife an eine auf das Lyzeum aufzusetzende *d r e i j ä h r i g e O b e r s t u f e* zu knüpfen, worin der Unterricht in jenen Fächern, die im Lyzeum fehlen oder unzureichend gepflegt werden, nachgetragen werden soll. Latein und Griechisch sowie Mathematik würden darin die Hauptsache ausmachen. Es kann nicht zweifelhaft sein, daß eine solche Oberstufe als organische, regelmäßige Einrichtung abzulehnen ist. Sie dehnt das Mittelschulstudium auf neun Jahre aus, währt also noch länger als das gymnasiale der Knaben, und wäre mit dem ausschließlichen Drill in einigen wenigen Fächern, hauptsächlich den klassischen Sprachen, unter Beiseitesetzung der im Lyzeum gepflegten Sprachen und Disziplinen, ohne organischen und systematischen Anschluß an das Vorangegangene, pädagogisch ein Monstrum. Derartiges ist eigentlich nur mehr eine Presse zur Erlangung des Maturitätszeugnisses und kann gelegentlich und in vereinzelt, sozusagen Notfällen, zu diesem speziellen Zwecke dienlich sein, ist aber durchaus keine Schul- oder Bildungsanstalt. Eine solche darf ihr Ziel nicht in der notdürftigen Herrichtung der Zöglinge für ein bestimmtes Examen haben, sondern hat in einem harmonischen, einigermaßen vielseitigen Bildungsgang selbst ihren Schwerpunkt zu suchen, ohne Rücksicht auf außerhalb gelegene Nützlichkeitszwecke.

Eine rationelle Ergänzung des Lyzeums wäre dagegen die Anfügung einer *F r a u e n s c h u l e*, das heißt eines *e i n j ä h r i g e n* Kurses für die Absolventinnen von Lyzeen, Gymnasien und dergleichen, um ihnen zur Weiterführung ihrer Bildung und hauswirtschaftlichen und praktisch-pädagogischen Vorbereitung für ihren Frauenberuf entsprechende Belehrungen und Übungen zu bieten. Ein solcher Aufbau auf die reguläre Mädchenmittelschule ist auch in der neuen preußischen Ordnung vorgesehen und würde sicherlich vielfachen Bedürfnissen entsprechen.

Nach dem Vorstehenden läßt sich nun das eigentliche Problem dahin formulieren: soll das heutige Lyzeum so ausgestaltet werden, daß es eine zu voller Universitätsreife führende (siebenklassige) Mittelschule wird, oder ist neben das Lyzeum – welches natürlich auch dabei zu reformieren wäre – ein neuer weiblicher Mittelschultypus zu setzen? Letzteres hätte vorwiegend modern-realistisch gestaltet zu werden, jedoch auch die klassizistisch-humanistische Richtung wahlweise mit einzuschließen.

Den Interessen der Frauenbildung wäre mit einer größeren Mannigfaltigkeit der zugänglichen Bildungswege besser gedient, als mit der Unifizierung aller Schulen nach einem einzigen Typus. Nebeneinanderbestehen mannigfaltiger Bildungswege, zwischen denen nach Neigung, Tätigkeit, Bedürfnis und Notwendigkeit gewählt werden kann, wird zur Notwendigkeit. Wird doch heute in Bezug auf das Knabenvolksschulwesen als arger Übelstand empfunden die monopolistische Organisation desselben. Bei den weiblichen Schulen, die sich nach den neuen Bedürfnissen, von Tradition und staatlichem Schulmonopol unbelastet, frei organisieren lassen, können solche Mißstände vermieden werden, indem ihrer Einrichtung möglichste Freiheit und Mannigfaltigkeit gewährt werden. Es liegt also kein Hindernis vor, die Mädchenlyzeen als allgemeine weibliche Bildungsschulen weiter bestehen zu lassen, daneben aber die Möglichkeit einer Art *w e i b l i c h e r s i e b e n k l a s s i g e r R e a l g y m n a s i e n* zu schaffen, die nach eigenen, den weiblichen Bedürfnissen angepaßten, aber stofflich den Knabenlehrplänen durchaus gleichwertigen Lehrplänen organi-

siert, den vollen Zugang zur Universität eröffnen. Diese Mädchen-Realgymnasien müßten *z w e i s t u f i g* organisiert sein, so daß die nach Absolvierung der Unterstufe, das ist der vierten Klasse, abgehenden Schülerinnen eine einigermaßen in sich abgeschlossene Bildung mitnehmen würden, um in Fach- und Gewerbeschulen, Frauenschulen, Fortbildungskursen, Beruf oder Familie und Haus sich für das weitere Leben vorzubereiten. Damit träte für die Oberstufe eine Entlastung von Elementen ein, die einen höheren Bildungsgang nicht wählen können und wollen. Läßt sich doch gewöhnlich auch erst im Alter von etwa 13 oder 14 Jahren ein Urteil über die Fähigkeiten und Neigungen der Schülerinnen abgeben und vernünftigerweise eine Entscheidung treffen, ob sie nach Absolvierung der Mittelschule einen höheren Lehrgang oder gar einen gelehrten Beruf einschlagen sollen oder nicht. Der Zudrang zur Universität und den gelehrten Berufen wäre damit gehemmt und eine zweckmäßige Auswahl nach Befähigung und Neigung ermöglicht. Das siebenklassige Realgymnasium hätte wahlweise auch eine klassizistisch-humanistische Oberstufe miteinzuschließen, die sich an die gemeinsame Unterstufe anzugliedern hätte und bis auf die sprachlichen Fächer alle Unterrichtszweige mit der realistischen Stufe gemeinsam haben könnte. Natürlich wäre es auch eminent praktisch, die Lehrpläne beider Schulkategorien so einzurichten, daß in den höheren Klassen des Realgymnasiums jederzeit noch ein Übertritt in ein Lyzeum soll möglich sein können.

Keine Mittelschulreform wird aber zulänglich sein, wenn sie nicht durch entsprechende Einrichtungen auf der höchsten Lehranstalt, das ist der Universität, ihre organische Ergänzung findet. Im Rahmen unseres Themas sei darauf hingewiesen, daß die Art, wie die künftigen Mittelschullehrer und -lehrerinnen für ihren künftigen Beruf *v o r b e r e i t e t* werden, natürlich von ausschlaggebender Bedeutung für den Betrieb der Mittelschulen, den Geist und das pädagogische System an ihnen sein muß. Derzeit ist nun die universitäre Vorbereitung zum Lehramtsberufe nicht durchaus befriedigend, denn sie ist eine fast ausschließlich gelehrt-spezialistische und läßt die allgemein-wissenschaftliche sowie die praktisch-pädagogische Seite einer solchen Vorbereitung gar sehr im Hintergrund. Die Frauenwelt sollte sich daher nicht einfach mit Einrichtungen zur Vorbereitung zur Universität und der Eröffnung dieser für die Mädchen beruhigen; vielmehr wird sie auf organische Einrichtungen dringen müssen, um für ihre Mittelschulen jene (weiblichen) Lehrkräfte zu erhalten, die für deren Weiterentwicklung und Vervollkommnung notwendig sind.

(Neue Freie Presse, 14. 1. 1911)

*

Die Erziehung der modernen jungen Mädchen war das Thema einer Rundfrage, an der sich Maria Adam Lubomirska, Gabriele Reuter, Klara Viebig, Marianne Hainisch, Berta von Geldern, Marie Bonda, Anna Bahr-Mildenburg, Ilse von Arldt und Nelly Stern beteiligten. Auch Eugenie Schwarzwald meldete sich zu Wort:

Wenn man eine Mädchenerziehung wünscht, die *modern* bleibt, das heißt allen Zeiten gerecht wird, so ist das Beste die Erziehung zur Ehe.

Das scheint auf den ersten Blick eine antiquierte und überflüssige Forderung. Scheint aber nur so. Denn die Menschen sind nie zur Ehe erzogen worden, und es ist ein Wunder, daß diese Institution überhaupt noch besteht. Und so heiß auch die meisten Eltern wünschen, ihrer Tochter ein volles schönes Frauenschicksal zu schaffen, so weit sind sie davon entfernt, die rechten Mittel zu wählen.

Im Gegensatz zur jüngsten Vergangenheit wird gegenwärtig der körperlichen Ausbildung große Aufmerksamkeit geschenkt. Aber man kann sich dieses Fortschritts nicht ungetrübt freuen. Hier soll eine widersinnige Verwöhnung und Schonung als Panazee wirken, dort gilt übertriebener Sport als Lebensinhalt, und ein dritter hofft gar, bei Ausschließung alles geistigen Strebens durch bloßes *auf die Weide treiben* die junge Weiblichkeit zur höchsten Blüte zu bringen. Ich hoffe, aus allen diesen Irrtümern wird bald das einfache Rezept siegreich hervorgehen, das heißt: Heiterkeit, Bewegung, rege Tätigkeit im Haushalt,

frische Luft bei Tag und Nacht, einfache Nahrung, ausreichender Schlaf, Vermeidung von Korsett und Alkohol.

Eine solche körperliche Erziehung ist die richtige Grundlage für die *g e i s t i g e A u s b i l d u n g z u r E h e*. Neben der Überlastung der Frau in den unteren Ständen und ihrem Müßiggang in den oberen, ist die geistige Verwahrlosung der Frauen aller Stände wohl der schlimmste Ehezerstörer. Jeder Mann darf von seiner Frau Verständnis für seinen Beruf, für allgemeine Angelegenheiten, Kenntnis der geschäftlichen Lebensverhältnisse, Gelegenheit zu Gedankenaustausch verlangen. Wie soll denn auch die Ehe eine wahre Lebensgemeinschaft sein, wenn die körperlich und ökonomisch verbundenen Personen geistig einander fremd bleiben?

Trotzdem oder eben weil wir die Ehe als das Erstrebenswerte ansehen, müssen wir dafür sorgen, daß jedes Mädchen einen außerhalb der Ehe gelegenen Beruf lerne. Es muß sich ja dabei nicht immer um eine gelehrte Tätigkeit handeln. Täglich werden ja neue Frauenberufe aufgefunden. Die berufsgebildete Frau braucht nicht zur Versorgung zu heiraten, vielmehr kann ihr ihre Selbständigkeit in unseren wirtschaftlich so schweren Zeiten vielleicht erst eine Liebeshehe ermöglichen, ihr dann auch innerhalb der Ehe zu einer edleren Freiheit verhelfen und sie davor retten, nach Erfüllung des Geschlechtsberufes zum alten Eisen geworfen zu werden.

Mit der ordentlichen Berufsbildung Hand in Hand geht die Bildung des Charakters. Die arbeitende Frau kennt sich und die Welt besser als die *Dame*. Sie hat es also leichter, einerseits zur Selbsterkenntnis und Bescheidenheit, andererseits zu jenem Gefühl der Sozialität zu gelangen, welches uns so bitter nottut. Denn alle Unbilden der Natur, Krankheit und aller Mangel erscheinen als erträgliches Übel, in Vergleichung mit der Furchtbarkeit des Schmerzes, welche der Mensch durch Rücksichtslosigkeit und Feindschaft, durch Treulosigkeit und Verfolgung, durch Verletzung und Unrecht über den Menschen verhängt. An den Frauen wird es sein, diese Schmerzen zu lindern und alle Freuden zu pflegen, die der Mensch dem Menschen bringen kann. Es gilt künftig nicht nur die Aufopferung für Eltern, Mann, Kind und Freunde zu begreifen, sondern auch die für die Allgemeinheit.

Solche Arbeit in die Weite bringt aber auch Erfolg, starkes Lebensgefühl und verschuecht Leerheit und Langeweile, zwei weitere Hauptfeinde der Ehe.

Wenn man also dafür sorgt, daß das Mädchen ein warmes, stark pochendes Herz, einen möglichst ausgebildeten Verstand, einen geschärften Blick für die Forderungen der Umwelt und Sinn für Einfachheit und anspruchslosigkeit in der Lebensführung ins Leben mitnimmt, so hat sie das Beste empfangen, was Erziehung geben kann.

Sie wird dann zu jenen aufrechten, blutvollen, unverschnürten, tatkräftigen und heiter entschlossenen Frauen gehören, deren Blick jedes Wesen mit der Wärme einer mütterlichen Liebkosung erfüllt.

Dann aber wird es heißen, schleunigst an die Knabenerziehung gehen, denn diese Frauen werden sehr anspruchsvoll in der Gattenwahl sein, von einem tiefen unverrückbaren Instinkt für echte Werte geleitet.

Mit der Zeit werden dann auch die zahllosen Anklagen gegen die Ehe als gegen ein heuchlerisch und hohl gewordenes Institut nicht etwa zur Auflösung aller Bande führen, sondern zu einer wahren neuen Lebensgemeinschaft der Geschlechter: zur echten Ehe, die nicht Zwang, ökonomische Abhängigkeit oder Schwäche des weiblichen Teiles zusammenhalten, sondern in der freie gegenseitige Achtung und wirkliche Neigung das Fundament der dauernden Solidarität und wechselseitigen Hilfe bieten.

(Neues Wiener Journal, 4. 6. 1911)

*

„Im Reiche“ war „im Frühjahr 1915 auf Anregung von L. Niessen-Deiter ein, *Der Auslandsbund deutscher Frauen*“ gegründet worden; sein erklärter Zweck war es, „Frauen im In- und Auslande körperschaftlich“ zu organisieren, für einen „regen Gedankenaustausch“ unter ihnen zu sorgen, den „gegenseitigen Rat“ und die „gegenseitige Hilfe“ zu befördern.

„Die Aufgabe [...], die uns gestellt wird, ist die, uns selbst und die ganze heranwachsende Generation statt zu Utopien oder unfruchtbaren Haarspaltereien zielbewußt zum Verständnis der Weltpolitik zu erziehen – zielbewußt den Nährboden zu schaffen, aus dem große Ideen und große Persönlichkeiten erwachsen.“³

Das *Fremden-Blatt* nahm die Idee auf und stellte einen *Auslandsbund österreichischer und ungarischer Frauen* zur Diskussion. Unter dem Titel *Frauen und Weltpolitik* beteiligten sich an ihr Hanna Liechtenstein, Marianne Hainisch, Josefa Porges, Helene Granitsch, Berta Frankl-Scheiber, Gisel v. Berger und

Frau Dr. Eugenie Schwarzwald.

Eine der bleibenden Lehren dieses schrecklichsten Krieges wird es sein, daß man sich um Politik ernsthafter zu bekümmern hat als bisher. Sogar aus eigenem, privatem Interesse hat jeder Einfluß auf jene Dinge zu nehmen, von denen, wie sich zeigt, Leben und Glück aller abhängen. Es ist eine Schmach, daß Freiheit, Leben, Gesundheit und Wohlfahrt der fortgeschrittensten Völker, der besten Rassen und ihrer künftigen Generationen, von den dunklen Intrigen kleiner Cliquen abhängen, von der Raubsucht einer korrupten Kaste eines halbsiatischen Staates, von der niedrigen Profitgier der Plutokraten des Kolonien auspressenden England oder von den Machenschaften der Panamaschwinder, die mit allen Mitteln sich am Ruder zu halten suchen. Solche Weltverbrechen sind nur möglich infolge der gutgläubigen Passivität, womit die Völker dem als besonders schwierig, kompliziert und geheimnisvoll ausgegebenen politischen Geschäft gegenüberstehen. Diese geduldige Ergebenheit, die allen Völkern in einem gewissen Maße eigen ist, ist ganz besonders den Deutschen eigentümlich und in noch gesteigertem Maße den Frauen. Deshalb ist alles willkommen, was dazu beitragen kann, die Teilnahme und die Tatkraft der einzelnen und aller aufzurütteln, die Verwerfung der bisherigen sogenannten historischen Überlieferung allgemein zu machen, die Eroberungs-, Unterjochungs-, Ausrottungs- und Aushungerungsmethoden der allgemeinen Verurteilung preiszugeben und der sittlichen Überzeugung eines jeden die scheinbar triviale und doch so wichtige Wahrheit einzupflanzen, daß für das Zusammentreffen und den Verkehr der Völker und der Staaten genau dieselben sittlichen Grundsätze gelten, wie für denjenigen der Privaten und der Einzelnen. Aber nicht die Überzeugung allein genügt, die Gesinnung muß auch von der Energie begleitet sein, von dem ernsthaften Entschluß, alles aufzubieten, die Grundsätze der Anständigkeit auch durchzusetzen und zur allgemeinen Herrschaft zu bringen. Wie geringfügig, wie fragwürdig erscheint jetzt alles, worum sich internationale Zusammenkünfte, Vereinigungen und Organisationen vor dem Krieg bemüht haben! Was wollen solche Bemühungen um Arbeiterschutz oder Wissenschaft oder Verkehrseinrichtungen bedeuten, wenn die allerhöchste und entschiedenste Hauptsache, die internationale Sicherheit von Existenz, Freiheit und Arbeit, so fürchterlich aufgehoben werden kann, fürchterlicher als es zu den Zeiten der Mongolenstürme oder der Völkerwanderung der Fall gewesen? Alle Kulturgüter, um die wir uns bemühen, sind mit einem Schlag dahin, weil wir für das Primitivste und Fundamentalste nicht vorgesorgt haben, und die Frauen, die sich um Staat, Völkerrecht, Verfassung und Politik nie bekümmern, laden keine leichtere Schuld auf sich als die Männer, die bisher diese Geschäfte sich allein vorbehalten haben. Wenn die Frauen darangehen, diese sorglose Geschäftsführung international zu kontrollieren, werden wir einen großen Schritt vorwärts zur Ausrottung der neuesten europäischen Barbarei getan haben.

(Fremden-Blatt, 23. 4. 1916)

*

³ Frauen und Weltpolitik. – In: Fremden-Blatt, Nr. 113, 23. 4. 1916, S. 24 f.

Krieg und allgemeine Notlage führten dazu, daß die österreichischen Landgemeinden, „die nur gezwungenermaßen ausgesprochen Kranke als Besucher gelten lassen“ wollten, es ablehnten, „Sommergäste – seien es nun Große oder Kleine – aufzunehmen und zu ernähren“. Es gehe nicht an, hieß es dazu im *Fremden-Blatt*, „daß man den Erholungsbedürftigen und unseren Kindern der Großstadt, die viel mehr als die Landkinder unter der Last der Ernährungsverhältnisse zu leiden haben, einfach jede Möglichkeit“ abschneide, „sich für die Zukunft zu kräftigen.“⁴ An der Debatte über die kommenden *Sommerferien* die damit begann, nahmen Anton Höfer, Karl Hochsinger, Marianne Hainisch, Fanny Freund-Marcus, Berta Frankl-Scheiber, Melanie Zack und Hansi Niese teil; wie Eugenie Schwarzwald zur Sache sprach, für wen sie in eigener Herzenssache Partei ergriff, läßt sich vermuten:

Ob die erwachsenen Menschen in diesem Sommer aufs Land gehen können, scheint mir nicht sehr wichtig. Es sind ja schon in Friedenszeiten nicht alle gegangen und wenn nun auch der bisher bevorrechtete Rest zu Hause bleibt, so hat das nicht viel zu sagen. Für die Alten, Leidenden und Überarbeiteten wird schon Rat geschaffen werden, trotz einiger un-gastfreundlicher ländlicher Bürgermeister. In Nordtirol, in Mähren, in Kroatien und anderen Teilen unseres schönen Vaterlandes wird man sicherem Vernehmen nach die Sommergäste empfangen. Es muß ja nicht immer das Salzkammergut sein. Mag es dort einmal ohne Sommergäste regnen.

Dagegen scheint es mir unerläßlich, daß möglichst *a l l e* Kinder aufs Land kommen. *S i e* aufs Land zu schicken, lohnt sich herrlich. Sie wachsen dort, werden besser, klüger, schöner. Sie sammeln Kräfte für den Winter, sammeln innere Sonne. Es wird Mühe und Geld und Seelenkräfte kosten, aber da sie unser Hauptkapital sind, für die Aufrichtung eines neuen und glücklicheren Österreich, so können wir gar nicht genug in sie investieren.

Natürlich begegnete einem überall das Bedenken: Wo sollen die Lebensmittel für die Kinder herkommen? Ich teile dieses Bedenken nicht. Denn als ich voriges Jahr im Mai mit einigen mächtigen und vortrefflichen Damen zusammen die Aktion *Wiener Kinder a u f s L a n d!* begründete, hörten wir die gleichen Wahrnehmungen mit den gleichen Worten ausgesprochen. Trotzdem ist das Werk vollkommen gelungen. Mag nun sein, daß unsere Lage in diesem Jahre sich verschlimmert hat, nun gut, dann wird eben die Opferfreudigkeit des Einzelnen noch größer sein müssen.

Die zahlreichen Kinder, die die Gemeinde unentgeltlich ausspeist, können sich ihre Lebensmittel aufs Land mitnehmen, um sie einfach dort in frischer Luft zu verzehren. Die Mehrarbeit, die den magistratischen Behörden aus dem Transporte erwächst, haben diese im Vorjahre liebevoll und exakt ausgeführt. Die Bauernschaft wird noch williger wie im Vorjahre die Versorgung einzelner Kinder übernehmen, da sich erwiesen hat, dass die Stadtkinder zutraulich, lieb und dankbar sind und sich wunderbar gut in eine ländliche Haushaltung einfügen. Ich zweifle auch nicht daran, daß das schöne Beispiel der Gräfin Berchtold, die sich im vorigen Sommer ein ganzes Haus voll Wiener Schulkinder eingeladen hatte, in ihren Kreisen Nachahmung finden wird. Ich habe mir ausgerechnet, daß, wenn jede adlige oder bürgerliche Schloßfrau sich in ihr Pächterhaus, Forsthaus oder dem Meierhof nur fünf Kinder einlädt, kein einziges Wiener Kind zu Hause bleiben muß. Auch die Großindustrie wird sicher das ihre tun. Ein Spaßvogel zeigt ihr dazu den Weg. Er erlaubte sich im Vorjahre mit unserer Aktion folgende Mystifikation: Er schrieb uns im Namen des Herrn Kestranek einen reizenden und herzensbewegenden Brief, worin dieser unserem Vorstande mitteilte, es sei ihm gelungen, 50 Industrielle zu finden (die Namen waren genannt), von denen sich jeder erbötig gemacht habe, 50 Kinder aus Land zu nehmen. Die Aktion habe nur die Kinder zu nennen und die Organisation zu übernehmen. Mit Freudentränen eilten wir ans Telephon, um von Herrn Kestranek zu erfahren, daß wir einem Witzbold aufgesessen waren. Nun vielleicht wird uns das, was im Vorjahre bitterer Scherz war, heuer schöner Ernst. Ich bin überzeugt davon, daß eine mächtige industrielle Persönlichkeit durchaus in der Lage wäre, eine solche Aktion der Industrie durch ein Wort ins Leben zu rufen.

Noch eine schöne neue Möglichkeit hat sich uns vor einigen Tagen erschlossen. Es ist die langersehnte Gemüse- und Obstversorgungsstelle unter hochangesehener Leitung

⁴ Sommerferien . . . – In: *Fremden-Blatt*, Nr. 96, 8. 4. 1917, S. 18.

geschaffen worden. Die wird sicher zu leichteren ländlichen Arbeiten die Schüler und Schülerinnen unserer oberen Bürgerschulklassen gut brauchen und ernähren können.

Es gibt bei uns zu Lande viel Güte und viel Mitleid, aber unsere Hemmungen sind stärker als anderwärts. Die Menschenfurcht, die Angst, sich aufzudrängen, das Übermaß an Kritik, der Mangel an Naivität, die Scheu, sich in Dinge zu mengen, die einen scheinbar nichts angehen. Unsere Liebe zur Tat ist zu platonisch, wir werden uns überwinden müssen, denn uns kann nur ein Wunder retten: die Tat. Ein Kind aufs Land bringen, ist heuer auch schon eine Tat. Möge sie jedem guten Österreicher gegönnt sein, dies ist mein Osterwunsch.

(Fremden-Blatt, 8. 4. 1917)

*

Die Mädchenschule der Zukunft.

Aus einem Gespräch mit Dr. Eugenie Schwarzwald.

Das gegenwärtige Mädchenmittelschulwesen ist vollständig unhaltbar. Früher, als der Staat noch Geld hatte, wurde es ganz als Privatangelegenheit angesehen. Jetzt hat der Staat kein Geld. Es ist ja leicht möglich, die Kosten der Schüler auf die Eltern zu überwälzen und es so einzurichten, daß die reichen Leute für die Armen bezahlen. Aber dies wäre ganz unrepublikanisch. Tatsache ist, daß heute alle Mädchenmittelschulen passiv sind. Nur einige Vereinsmittelschulen haben sehr mäßige Subventionen.

In Amerika sind die Mädchenmittelschulen Luxusanstalten, ein Ziel, das uns nicht anstrebenswert erscheint, oder aber sie sind in der Qualität sehr schlecht. So arm unser Staat ist, es ist seine Pflicht, für die Mädchenmittelschulen zu sorgen. Zumindest bis zum vierzehnten Lebensjahr für die sogenannte *Einheitschule*, die ja auch den Plänen unseres Unterstaatssekretärs für Unterricht entspricht. Die Aufgaben dieser Einheitsschule wären: die *Muttersprache*, *Geschmacksbildung* durch Lektüre, Kunstbetrachtung usw., *Briefstil*, als fremde Sprache *Englisch* oder *Französisch* bis zur praktischen Kenntnis des Lesens und Schreibens, *praktische Naturgeschichte*, ein vollständig *reformierter Geschichtsunterricht*, der die Kriegsgeschichte und den Servilismus in Form von Anekdoten sowie die falsche Heldenverehrung vermeidet, viel mehr Kultur-, Kunst- und Literaturgeschichte, Vertrautheit mit allen wahrhaft großen Persönlichkeiten. Der Geschichtsunterricht von jetzt ist eine Kette von Verlogenheiten, eine Berausung in Blut- und Gewalttaten.

Die *Erziehung* müßte in dieser Einheitsschule einen breiten Raum einnehmen. Die Erziehung, vom Standpunkt der Menschlichkeit aus, die Naturliebe, ist zu wecken, durch Selbstschauen und Selbstbeobachten. Das Kind, das die Einheitsschule verläßt, muß einen schönen Brief schreiben, eine Botschaft ausrichten und kleine Stegreifreden sprechen können. Es muß aus der Schule schöne Gedichte und schöne Lieder zum Singen mitbringen. Es muß eine geordnete Aussage vor Gericht machen und Gegenstände beschreiben können. Es muß Sport treiben. Erst nach der Einheitsschule soll man das Kind fragen: „Was willst du werden?“ Und wenn der Staat seine Pflicht tut, muß jedes Kind genau werden, was es will. Der Staat muß für die Kosten des Jugendunterrichts mindestens bis zum vierzehnten Lebensjahr sorgen. Für Begabte auch weiter.

Wenn man die Kinder liebevoll fragen wird, werden die wenigsten sagen: „Ich will weiter studieren.“ Wir Frauen haben kein Interesse daran, daß viele Frauen studieren. Wir wollen nur die Gleichberechtigung von Knaben und Mädchen, in Wirklichkeit sollen aber die wenigsten Weiber studieren. Die Kinder sollen sich aussuchen, was sie lernen wollen. Eine Anstalt, die absolut abgeschafft werden muß, ist das Lyzeum, weil es als Luxuseinrichtung armen Mädchen nicht zugänglich ist. Der gesunde Zustand wird der sein, daß die Mädchen

nicht studieren werden, wenn sie nicht Außerordentliches erreichen können. Es müssen viel mehr Mädchen ins Gewerbe kommen. Als wir die Hausgehilfenschule in Grinzing eröffneten, haben wir 24 Mädchen aufgenommen, aber 300 hatten sich gemeldet. Bezeichnenderweise 200 Töchter des Mittelstandes bis zum Sektionschef hinauf und nur 100 Mädchen aus den früheren Proletarierkreisen.

Nicht die Unterrichtsstunden, die Pausen sind in der Schule das Wichtigste. Sie bieten dem Kind Geselligkeit mit Lehrern und Kollegen. Entsprechend dem demokratischen Zug unserer Zeit muß jedem bis zum vierzehnten Lebensjahre das gleiche Maß von unbedingt notwendiger Vorbildung auf Staatskosten gewährleistet sein, und zwar ohne Rücksicht auf Stand und Vermögen. Von da an hat möglichsste Differenzierung Platz zu greifen, und zwar mit besonderer Rücksichtnahme auf die Begabten.

(Der Morgen. Wiener Tageszeitung, 17. 3. 1920)

*

Das Genieospiz im Myhthental

In einer stillen Straße in Zürich steht ein Haus, wie es in der Welt viele Häuser gibt: ein schönes, altes Haus, in dem ein nicht mehr junges Ehepaar wohnt. Ohne Kinder. So ein Haus könnte so leicht ein Haus Herzenstod sein, voll von Egoismus und Resignation. Hier aber ist ein Wunder geschehen. Vor allen Dingen wohnt nicht ein Ehepaar darin, sondern ein verheiratetes Liebespaar: er 73 Jahre alt, sie entsprechend jünger; beide durch eine späte, aber dafür um so verständnisvollere und bewußtere Neigung zusammengeführt. Liebe zu einander. Liebe zu den Menschen und Liebe zur Musik, das ist der Dreiklang, auf dem ihr Leben aufgebaut ist.

Von acht bis neun Uhr früh tönen Celloklänge ans Ohr; der alte Herr, frisch und voll jugendlichen Eifers, übt, bevor er in seine Fabrik geht. Vormittag erkennt ein wissender Hörer, daß am Klavier ein Komponist am Werke ist. Die Frau vertont gerade die Mutterlieder der liebevollen Dichterin Johanna Stebel. Am Nachmittag erklingt das Zusammenspiel von Cello und Klavier; das ist die Feierstunde des Tages, in der sich zwei Menschen in einem Kunstwerk zusammenfinden.

In diesem Hause – Richard Strauß nennt es „das Genieospiz im Myhthental“ – kann man viel und Wichtiges lernen. Niemand braucht zu altern, wenn er nur fleißig übt. Niemand braucht einsam zu sein, wenn er fleißig liebt. Vor allem aber lernt man, daß wahre Gastfreundschaft die lustigste und produktivste Art von Geldverwertung ist.

Das Genieospiz ist immer voll von Gästen. Das sind alles Menschen, die irgendeiner Kunst treu dienen und die ihr Dienst gerade nach Zürich geführt hat. Entweder sind sie schon lange die Freunde des Hauses – die Hausfrau war als junges Mädchel eine Liszt-Schülerin, ihr Mann von jung auf mit allen Künsten verbandelt – oder sie sind Freunde von Freunden. Beides gilt als vollwertige Legitimation. Vor allem für Musiker.

Die Liebe zur Musik durchweht alle Räume des Hauses. Wer Musik erfindet, wer Musik macht, ist hier liebes Kind. Aber die Lieblinge unter den Musikern sind jene, die mit ihrem Talent die höchste Reinheit der Gesinnung, die tiefste Achtung vor dem Kunstwerk verbinden. Man wird das am besten verstehen, wenn man erfährt, daß Adolf Busch und Rudolf Serkin zu den höchstverehrten Gästen des Hauses zählen.

Wie ist nun diese einzigartige Gaststätte entstanden? Vielleicht hatten die beiden eines Tages in der Bibel geblättert und dort den Satz gefunden: „Gastfrei zu sein vergesst nicht, denn durch dasselbige haben Etliche ohne ihr Wissen Engel beherberget.“ Sie ließen sich das gesagt sein. Um aber ihre Chance, Engel zu beherbergen, ein bißchen zu vergrößern, haben sie angefangen, sich Künstler zu Gäste kommen zu lassen. Und diese kamen.

Warum kamen diese schwierigen, zurückhaltenden und meist mißtrauischen Menschen? Was hatte man ihnen zu bieten? Ein ruhiges und behagliches Heim gab es wohl auch anderswo. Aber hier war ein Ort, wo sie vergessen durften, daß sie berühmt sind. Kein Mensch, der sich nach Ruhm sehnt, kann sich vorstellen, wie das Getöse des Ruhmes dem davon Betroffenen auf die Nerven geht. Jedes junge Mädchen, welches gerne Elisabeth Bergner wäre, könnte das Leben der Elisabeth Bergner gar nicht ertragen. Dazu gehört die innere Sendung. Der berühmte Mensch ist das Eigentum der Menschheit, und zwar meistens nicht ihres wertvolleren Teiles. Selten haben Genie und Talent den Verkehr, den sie wünschen und den sie brauchen. Sie werden überlaufen, überrannt und konfisziert. Die Erklärung ist sehr einfach. Während sich die feinfühligste Menschheit aus Schüchternheit oder aus Stolz zurückhält, ist die weniger zart empfindende von einer Durchschlagskraft, die alle lebendigen Keime zerstört. So kann man oft aus dem Munde gefeierter Menschen echte Klageklänge hören, weil nicht der beste zu ihnen dringt. Am liebsten möchten sie sich wie Brunhilde mit wabernder Lohe umgeben, um nicht der Banalität, der Schmeichelei und Konvention zum Opfer zu fallen.

Im Genieospiz geht es ihnen gut. „Guten Tag, Herr Pfitzner“, sagt Martha, die treue Schaffnerin des Hauses, und ebenso gelassen sagt sie „Herr Hubermann“, „Herr Lamond“ oder „Herr von Sauer“. Ohne Überschwang, ohne Überhitzung, liebevoll und einfach wird der werthe Gast empfangen. Die Frau des Hauses fragt ihn mit echter Teilnahme nach seinem Ergehen; gerade nur so viel und so weit, als einer gern antworten mag. Der Hausherr, mit jenem handfesten Humor begabt, der nur den besten Schweizern eignet, empfängt den Ankommenden mit einem Scherz, der die Rührung des Wiedersehens verdecken soll. Sicher sagt er zu Bela Bartok oder zu Egon Wellesz etwas Ketzerisches über neue Musik; sicher macht er Mary Wigman, Elisabeth Schumann, Alma Moodie oder gar Anette Kolb ein unerwünschtes Kompliment über ihren neuen Hut. Oder er versichert der reizenden und eindrucksvollen Rezitatorin Marga Muff-Stenz, Rezitation sei ihm ein Greuel. Aber das hilft ihm gar nichts. Künstler, mit schärferen Sinnen begabt als Menschen sonst, fühlen, wie viel Verehrung für ihr Können und welche Freude, wieder einmal ein Stück Vollendung unter seinem Dach zu haben, den Mann erfüllt.

Er freut sich der Arrivierten, aber seine ureigenste Domäne sind jene, die noch nichts sind, die doch nichts gelten. Als man ihn eines Tages fragte, ob er den jungen Maler Schiele kenne, sagte er hastig teilnahmsvoll: „Geht es ihm schlecht?“ – „Nein“, war die Antwort, „dem geht es gut.“ – „Dann kenne ich ihn nicht.“ Dafür kennt er aber alle, die ein Talent haben, das noch nicht zur Entfaltung gelangt ist. Diese, ob es nun künftige Maler, Schriftsteller, Musiker oder Schauspieler sind, finden bei ihm materielle und moralische Hilfe. Er läßt sie was lernen und sieht ihrem Wachstum wohlwollend kritisch zu. Werden sie etwas Rechtes, dann freut er sich, mißlingt es ihnen, so verschafft er ihnen trocken und sachlich, ohne Vorwurf und ohne Sentimentalität, eine andere Arbeit, in der sie immerhin einen ganzen Kerl vorstellen können. Um Vorwände, zu helfen, ist ihm nicht bange. Jeden, der ihn braucht, ernennt er zu etwas. Er und seine Frau haben Adoptivkinder, Pflegekinder, Wahlkinder, Ferienkinder, Samstagkinder, Ausflugskinder, Kinder aller Arten und jeglichen Alters.

So fern von Snobismus ist das alles, daß der Außenstehende nie erführe, was für merkwürdige Freunde diesem Hause in allen Erdteilen wohnen, wenn es nicht zufällig herauskäme. Aber es kann geschehen, daß man den Namen einer berühmten Künstlerin nennt und der Hausherr darauf melancholisch sagt: „Ich bin so glücklich, daß ihre Ehescheidung so gut vonstatten gegangen ist; die Stellung als Vertrauensmann beider Teile war mir schier zu schwer.“ – Man lobt das neue Buch von Löhndorff. „Das ist bei uns im gelben Zimmer entstanden“, sagt die Hausfrau. Es gibt zu Mittag Salzburger Nockerl. „Die ißt Thomas Mann so gern.“ Es kann aber auch Weingartner, Casella oder Anton Wildgans gewesen sein, der gern Nockerl aß. Das weiß ich nicht mehr.

Kommt der Tag, an dem der berühmte Gast in Zürich auftritt und sind seine Pflegeeltern im Saal, so kann er sich darauf verlassen, daß sie gekommen sind, weil sie in diesem Augenblick nirgends lieber sind als bei ihm. Fehlen sie einmal, so heißt das: „So innig wir dich lieben, dein heutiges Programm interessiert uns nicht.“

Der peinliche Begriff *Logierbesuch*, wie verliert er hier alle Schrecken! Alles ist selbstverständlich, absichtslos, unaufdringlich. Man ist bei sich zu Hause, aber in einem Hause, in

dem einem jede Verantwortung abgenommen wird. Nichts muß man vorstellen, nichts muß man tun, nichts fürchtet man zu versäumen. In der Beleuchtung dieses Hauses sind auch die Schrecknisse des Auftretens nicht arg. Hat man Lampenfieber, so geniert man sich nicht, ist man heiser, so wird man gepflegt. Ob der Saal voll war oder leer, wie die Kritik ausfällt, alles Böse, was die Welt für den Künstler bereit hält, hier ist es leicht zu ertragen. Denn in der Gesandtschaft des Genies fühlt man sich exterritorial. Aus der heterogenen, individualistischen Bevölkerung dieses Hauses eine Gemeinschaft zu machen, war sicher nicht leicht. Aber es ist gelungen. Man könnte sich gut vorstellen, daß sich zwei Künstler in Helsingfors oder Barcelona, in Kapstadt oder Detroit begegnen und an irgendeinem nicht vorher vereinbarten Zeichen einander erkennend ausrufen: „Aha, auch Sie pflegen, wenn Sie in Zürich sind, in der Mythenstraße zu wohnen?“ Daß diese Tatsache ältere und berühmtere verpflichtet, jüngeren und unberühmten Mitgliedern der Gemeinschaft beizustehen, leugnen die Gastgeber. Wem sie Liebes erwiesen haben, dem soll daraus keine Verpflichtung erwachsen. Aber wie können sie es hindern, daß sich aus der Mythenstraße über die ganze Welt hin goldene Fäden der Menschlichkeit ziehen?!

Was macht den Reiz dieses Friedenshortes aus? Die Freiheit darin ist so groß wie jene auf den Schweizer Bergen und ebenso hell ist das Licht. In Zürich besteht die Sitte, an Nebeltagen auf den Uetli zu steigen und dort in der Sonne auf das Nebelmeer in der Stadt hinunterzusehen. Die Leute in der Mythenstraße haben das nicht nötig. Sie leben geistig immer über dem Nebelmeer.

Bruno Walter sprach für alle, als er in das Gästebuch dieser Freunde eintrug: „Wer so viel Huld verkennen kann, den seh' man mit Verachtung an.“ Schade, daß Mozart selbst niemals im Genieospiz in der Mythenstraße war. Der hätte am besten hingepaßt.

(Neue Freie Presse, 28. 6. 1931)

*

Bei Marie Ebner-Eschenbach

Zum 20. Todestag der Dichterin am 12. März

Als ich eines Tages der Interviews mit Filmstars, Boxern und Politikern müde war, kam ich auf den Gedanken, wieder einmal mit einem Dichter zu sprechen. Da sich ein lebendiger entweder durch die Flucht entzieht wie die Lagerlöf oder durch einen schlechten Witz wie G. B. Shaw, so beschloß ich, bei einer Toten anzuklopfen. Diese schien mir noch lebendig genug, und meine Meinung erwies sich als richtig.

Sie empfing mich mit der zurückhaltenden Freundlichkeit einer feinen Dame ihrer Zeit. „Sie kommen von einer Zeitung? Zeitungen sind doch eine sehr merkwürdige Sache. Als ich jung war und mich nach Beachtung sehnte, mein Gott, wie haben sie mich da vernachlässigt! Jetzt, da ich zwanzig Jahre tot bin, interessieren sie sich für mich! Aber fragen Sie mich immerhin: ich habe Gründe, zu antworten. Ich möchte nämlich gern, daß die Jugend von 1936 meine Bücher liest. Diese Jugend auf etwas aufmerksam zu machen, gibt es aber gar keinen anderen Weg als den der Zeitung, denn ich kann mir nicht gut denken, daß ein moderner Bub zwischen zwei Fußballspielen in einer alten Literaturgeschichte liest. Also kommen Sie mir gerade gelegen. Fragen Sie nur.“

„Ich werde mir nur wenige Fragen erlauben, solche, die unsere Generation gerade beschäftigen. Sind Sie für den Frieden?“

Ein Schatten zog über ihr liebenswertes Gesicht. „Ja, wissen Sie das denn nicht? Wofür habe ich denn dann gelebt? Frieden zwischen den Völkern, den Klassen, zwischen Mann und Frau, zwischen Eltern und Kindern ist doch immer das höchste Ziel meiner Wünsche gewesen. Wer will übrigens keinen Frieden haben? Es will ja nur keiner Frieden geben. Erst wenn über jeder Kinderstube mit großen Buchstaben geschrieben stehen wird: Frieden kannst du nur haben, wenn du ihn gibst, und wenn dieser Spruch in alle

Herzen eingegraben sein wird, wird es vielleicht Frieden geben. Aber natürlich darf es kein fauler Friede sein, der auf Schwäche beruht. Friede muß militant sein, sonst führt er zu öden Kompromissen. Ich hasse das Wort: der Gescheitere gibt nach! Das ist eine traurige Wahrheit. Sie begründet die Weltherrschaft der Dummheit.“

„Kann gegen diese nicht vielleicht die den Menschen angeborene Güte etwas ausrichten?“

„Ach wie schön, daß Sie an die noch glauben. Das tue ich nämlich auch. Aber wissen Sie, Güte ist selten! Mancher denkt, er hätte ein gutes Herz und hat nur schlechte Nerven. Und wenn schon Güte. Ohne Klugheit hat sie keine Kraft. Ach Gott, wie weise muß man sein, um immer gut zu sein.“

Halten Sie das moderne Eheproblem für lösbar?“

„Das Eheproblem ist nicht modern, mein Kind. Es ist so alt, wie die Ehe selbst. Wenn man verlangt, daß eine menschliche Beziehung Liebe, Wohnungsgemeinschaft, gesellschaftliche Zusammengehörigkeit, Vermögensinteressen und die Aufzucht der neuen Generation vereinigen soll, so ist das eine schwierige Angelegenheit. Glauben Sie mir, es war schon immer so. Manche Ehen sind ein Zustand, in dem zwei Leute es weder mit-, noch ohne einander aushalten können. Aber früher waren die Menschen geduldiger, schamhafter, weniger zungenfertig, weniger schreibselig und vor allen Dingen weniger belesen. So erfuhr man nichts von ihren inneren Kämpfen. Aber sie waren da. Ehen werden nämlich im Himmel geschlossen, aber daß sie gut geraten, darauf wird dort nicht gesehen. Ich glaube, da müssen sich die Frauen selbst darum kümmern. Eine Vernunftehe schließen, heißt in den meisten Fällen, alle seine Vernunft zusammenzunehmen, um die wahnsinnigste Handlung zu begehen, die ein Mensch begehen kann. Aus Liebe muß man heiraten, seinen Instinkt muß man sprechen lassen und dann muß man aus seiner Ehe ein Kunstwerk machen. Die Frauen, die ich geschaffen habe, haben es meistens fertig gebracht, zu einer richtigen Ehe zu gelangen, wie ich ja selbst auch. O, wie war das schön. So weit die Erde Himmel sein kann, so weit ist sie es in einer glücklichen Ehe. Aber einfach ist das nicht. Da heißt es vor allem bei sich selbst die Fehler suchen, an sich selbst arbeiten, vor allem das fernhalten, was ich *das Schädliche* nenne: Kälte, Eitelkeit und Selbstsucht. Die kleinen Dinge sind es, die die Liebe töten. Die Liebe überwindet den Tod. Aber es kommt vor, daß eine kleine üble Gewohnheit die Liebe überwindet. Daß das nicht geschieht, dafür haben die Frauen zu sorgen.“

„Warum verlangen Sie das alles von den Frauen und nicht von den Männern?“

„Weil ich eine Frau bin und weiß, daß die Männer bei all ihrer ungeheuren geistigen Überlegenheit – als ich ein Kind war, wollte ich ein Shakespeare werden, aber seither habe ich es gelernt: keine Frau ist ein Shakespeare – daß also die Männer naiv sind wie die Kinder. Nur müssen natürlich die Frauen so aufrecht, so tapfer und so menschlich sein, wie meine Magd Bozena, mein Bürgermädchen Loti, meine Komtesse Paula.“

„Sie machen wohl keine Standesunterschiede?“

„O doch, wer unter günstigen Verhältnissen geboren ist oder ungerechterweise in besserer materieller Lage lebt als seine Mitmenschen, hat größere Verpflichtungen und eine weitergehende Verantwortlichkeit. Der Arbeiter soll seine Pflicht tun. Der Arbeitgeber soll mehr tun als seine Pflicht. Aber Arbeitgeber oder Arbeitnehmer, das braucht die Leute nicht voneinander zu trennen. Es gibt eine große Gleichmacherin, das ist die wahre Höflichkeit. Durch sie werden alle Standesunterschiede aufgehoben.“

„Da Sie so viel von den Frauen halten, freut es Sie wohl, daß diese jetzt in der Welt was mitzureden haben?“

„Natürlich freut mich das. Aber ich fürchte, sie werden fürs erste nur wenig ausrichten. Dann sind sie zu wenig selbständig im Denken. Nein, nein, im Gefolge der Männer werden die Frauen keine besonderen Fortschritte machen. Nur wenn sie sich, weit entfernt von männlich tuender Emanzipation, ganz auf ihr weibliches Gefühl verließen, wenn sie sich bemühten, mit dem Herzen zu denken, dann könnten sie vielleicht den Männern in der gegenwärtigen Menschheitskrise mit einigen neuen Ideen und neuen Gesichtspunkten beistehen. Aber wo ist eine solche Frau? Und wenn sie da wäre, ich glaube, gerade sie hätte einen schweren Stand. Ich bleibe nämlich bei dem ketzerischen Ausspruch, den ich einmal

in meiner Jugend getan habe: eine gescheite Frau hat Millionen geborener Feinde: alle dummen Männer.“

„Verdanken Sie diese Erkenntnis eigenen Erlebnissen?“

„Ach nein. Mir ist es mit den Männern immer gut gegangen. Lesen Sie nur meine *Kinderjahre*, was habe ich doch für einen ausgezeichneten Vater gehabt. Und dann habe ich auch noch einen feinen Ehemann dazubekommen. Und an treuen Freunden hat es mir auch nicht gefehlt.“

„Aber Otto Ludwig, der verständnislos die ersten Keime Ihrer Kunst vernichtete?“

„Ach, das machte mir nichts. Wer in die Öffentlichkeit tritt, hat keine Nachsicht zu erwarten und keine zu fordern. Im übrigen galt Otto Ludwigs Feldzug gegen mich nicht der Frau, sondern der Jugend, die ja von denen, die auf der Höhe des Lebens stehen, beinahe nie verstanden wird. In keinem Beruf ist Nachwuchs willkommen. Am wenigsten in der Literatur. Außerdem war ich meinem Erfolg selbst im Wege. Ich zeigte einen übergroßen Eifer, der mich meiner Umwelt verdächtig erscheinen ließ. Ich klopfte an jedes Pfortchen, welches zu literarischem Ruhm führen kann; das haben die Menschen nicht gern, weil sie selbst eine platonische Liebe zur Tat haben. Sie wissen ja: ein Fauler und ein Fleißiger können nicht beisammen leben, der Faule verachtet den Fleißigen gar zu sehr.“

„War Ihnen der späte Erfolg schmerzlich?“

„Nein, denn ich liebte meine Arbeit um ihrer selbst willen. Auch war ich früh schon zu einer Erkenntnis gelangt. Wer einmal die Quellen der Berühmtheit erforscht hat, der kennt auch die Gründe der Nichtberühmtheit und kann sich damit trösten, daß die Katzen keinen für eloquent halten, der nicht miauen kann. Bei den Hottentotten ist nicht einmal ein Napoleon berühmt. Da tat es meiner Selbstschätzung keinen Eintrag, in Österreich unberühmt zu sein. Im Gegenteil, ich verfügte immer über ein starkes Selbstbewußtsein, ohne deshalb meine Fehler zu verkennen. Um ein ganz großer Dichter zu werden, war ich zu vornehm geboren, in zu guten Verhältnissen aufgewachsen und zu wenig unterrichtet. Ich habe ja in meiner Jugend eine Komtessenerziehung genossen. Mein Geographielehrer sagte: man könnte am Nordpol wegen der Kälte und am Südpol wegen der Hitze nicht existieren. Und meine Gouvernante lehrte mich alle Blumen zu unterscheiden, indem sie sie in coucous jaunes, coucous bleus und coucous rouges einteilte. So kommt es, daß meine Bücher nicht mit jener geistigen Überlegenheit geschrieben sind, die mir von Natur aus eignet. Auch mag für euch hastiges Volk von heute mein Stil etwas zu weitläufig sein. Wir hatten damals viel Zeit und wenig Verkehrsmittel. Aber ein Dichter war ich doch, wenn ich auch nicht in alle Tiefen hinabgestiegen bin. Wenn man ein Seher ist, braucht man kein Beobachter zu sein. Ich bin sogar ein Naturalist, wenn es auch, als ich anfang, diesen Begriff noch nicht gab. Denn ich sah das Gute immer, auch im Auge des Verbrechers.“

„Was halten Sie für Ihr höchstes Glück?“

„Daß ich im alten Österreich zu Hause war. Denken Sie, ich möchte gar nicht wo anders als in Zdislawitz in Mähren geboren und im Burgtheater in Wien erzogen sein! Ich möchte es auch nicht missen, daß ich dann mit meinem Mann, der Genieoffizier war, durch alle Garnisonen der Monarchie ziehen mußte. Denn so habe ich gelernt, viele Vaterländer zu besitzen, viele Sprachen zu sprechen, im Dorf und Schloß mit Bauern, Arbeitern, Bürgern und Aristokraten zu verkehren. Der alte Spott, der Österreicher bestehe aus lauter Kompromissen, mir ist er zum Heil geworden. Er hat meine Welt erweitert. Wenn ich keine Österreicherin wäre, wäre ich keine Künstlerin. Österreich hat meine Bücher geschrieben. Sie finden darin die heitere Fruchtbarkeit der mährischen Hanna ebenso wie die hoffnungslose Melancholie der galizischen Tiefebene und den feurigen Rhythmus der Puszta. Meine Gedichte aber, wissen Sie, hat mir der linde musikalische Hauch vom Kahlenberg zugetragen. Kennen Sie mein Gedicht: ‚Ein kleines Lied, wie geht’s nur an, das man so lieb es haben kann? Was liegt darin? Erzähle! Es liegt darin ein wenig Klang, ein wenig Wohllaut und Gesang und eine ganze Seele.‘“

Was haben Sie in Ihrem Leben als Unglück empfunden?“

„Keine Kinder zu besitzen. Ich habe zwar mich und meine Leidensgenossen mit dem Worte getröstet: ‚die Kinderlose hat die meisten Kinder‘, aber glauben Sie mir, das ist nur eine Redensart. Ich habe zwar mein Leben lang alle Enterbten, alle Mißbratenen und alle Leidenden als meine Kinder angesehen und dann habe ich ja auch viele Kinder geliebt, die ich

in meinen Büchern geschaffen habe, vor allen Dingen den kleinen Pavel, das Gemeindegeld. Aber eigene Kinder sind doch noch ganz was anderes.“

„Sind Sie mit den Fortschritten der heutigen Kindererziehung zufrieden?“

„O ja, ich fand, daß schon während meiner Lebenszeit die Menschen in der Kinderbehandlung wesentlich weiterkamen. Sie gaben ihrem Körper und ihrem Geiste größere Freiheit und ich kann mir denken, daß es jetzt nicht mehr so schlimm ist, ein Kind zu sein, wie ehemals. Aber ich sage Ihnen, hüten Sie sich vor Rückschlägen! Die Moral, die gut genug war für unsere Väter, ist nicht gut genug für unsere Kinder. Aber ich sehe es ein, daß es schwer ist, in diesen Dingen vorwärts zu kommen, denn es gibt leider nicht sehr viele Eltern, deren Umgang für ihre Kinder wirklich ein Segen ist, und auch die Lehrer haben meistens einen Kapitalfehler: sie haben ihre Vergangenheit vergessen. Wer sich an seine eigene Kindheit nicht mehr deutlich erinnert, ist ein schlechter Erzieher. Ja, noch eines. Etwas gefällt mir nicht an der modernen Erziehung. Die Kinder werden nicht angehalten, alle Dinge so lange zu betrachten, bis sie ihnen ihre positiven und schönen Seiten abgesehen haben. Sie sind mir zu kritisch. Vom ganzen Achilles sehen sie nur die Ferse.“

„Nur noch eine Frage: Sie wissen, daß alle Menschen sich jetzt so vor dem Alter fürchten. Fanden Sie es schlimm, zu altern?“

„Ich bin gar nicht alt geworden. Man bleibt jung, solange man noch lernen, neue Gewohnheiten annehmen und Widerspruch ertragen kann. Lernen aber müssen wir immer, zuletzt auch noch sterben lernen.“

Ich erhob mich. „Wie lieb von Ihnen, daß Sie mir so viel Zeit geschenkt haben. Große Persönlichkeiten sind sonst nicht so leicht zugänglich.“

„Der Hochmut ist ein plebejisches Laster“, sagte sie und lächelte dabei.

Als ich erwachte, fand ich mich vor meinem Schreibtisch. Ein verfrühter Frühlingssonnenstrahl schien auf das Buch, das vor mir lag. Darauf stand, wie auf Goldgrund gemalt: Marie Ebner-Eschenbach: Aphorismen.

(Die Bühne. Zweites Märzheft 1936)

*

Zu G. B. Shaws achtzigsten Geburtstag, 26. Juli:

Shaw und die Frauen

Wie alle richtigen Männer hat Shaw keine besondere Vorliebe für seine Geschlechtsgenossen: sie langweilen ihn. Außerdem ist er ein Feind der gegenwärtigen Gesellschaft, und da es die Männer waren, die diese aufgebaut haben, macht er sie dafür verantwortlich. Sie haben die bisherigen Kriege veranstaltet, sie haben die törichten Friedensverträge geschlossen, sie sind es, die eine höchst anfechtbare Gerichtsbarkeit unterhalten; ihr Werk ist unsere unverständige und unökonomische Produktion, unsere falsche Moral. Und alles haben die Männer ganz ohne Mitwirkung der Frauen besorgt. Deshalb setzt Shaw alle seine Hoffnung auf die Frauen.

Da es ihre Aufgabe ist, das Leben hervorzubringen, hofft er, daß es ihnen heilig sein wird. Da sie erdgebunden sind, glaubt er, sie wären naturnahe. Da sie unverbildet sind, hofft er auf ihren Naturverstand. Vor allen Dingen aber meint er, daß die Frau, die von der Natur immer wieder an ihre Unzulänglichkeit gemahnt und von der Gesellschaft niedergehalten wird, niemals jenen Grad von Feierlichkeit erreichen kann, den Shaw so haßt, weil er die Welt so öde macht.

Wie Shaw die Frauen wünscht? Viele seiner Heldinnen sind die Antwort auf diese Frage. Drei vor allem: Candida, Cicely und Johanna. So verschieden sie sind, Shaw liebt sie alle drei und häuft alles, was er Kleinodien besitzt, um sie herum.

Candida ist die Frau voll mütterlicher Nachsicht: ein Gesicht von klaren Verhältnissen, eine heitere Stirne und mutige Augen. Vielleicht hat sie ein trauriges Herz, aber das läßt sie

sich nicht merken. Geduld und Güte zeichnen sie aus, und so ist sie in ihrer werktätigen Liebesfülle sowohl dem predigenden Gatten als auch dem dichtenden jungen Verehrer überlegen. Wenn sie einen ebenbürtigen Partner hätte, so könnte sie aus ihrer Ehe ein Kunstwerk machen. Aber hier beginnt der Konflikt. Sie kann keinen solchen brauchen. Es entspricht ihrer Natur, gerade den zu wählen, der ihres Schutzes bedarf, für den sie arbeiten muß. Einen Erwachsenen, der doch ein Kind ist, wie die Kinder, die sie zur Welt gebracht hat. Die Schwäche des Gatten erzeugt ihre Stärke. Die Trostlosigkeit der Umwelt läßt ihre Heiterkeit erwachsen. Sie ist hellseherisch. Durch die Lappen von Abstraktion und Selbstgefälligkeit, in die ihr Mann gehüllt ist, blickt sie zärtlich in seine wertvolle Seele. Alles andere verschmähend, baut sie ihm ein Schloß von Behaglichkeit, welches auf den goldenen Säulen ihrer Einsicht und Nachsicht ruht. Jetzt hat sie ihre Lebensaufgabe gefunden: ihr ganzes Dasein lang wird sie als Schildwache vor diesem Schloß stehen.

Anders Lady Cicely. Auf den ersten Blick nichts als eine liebenswürdige, wohnliche Frau mittleren Alters. Welch eine wunderbare Lebensgefährtin könnte sie sein! Aber das ist die Rolle, die sie nicht mag, obgleich ihr Herz so leicht bewegt ist, wie eine Wasserfläche, wenn ein sanfter Wind darüber streicht. Sie will keinen Gatten, weil sie fühlt, daß ihre Menschenliebe für einen einzigen zu viel wäre. Auch könnte sie keine Ehe schaffen, weil es ihr an jener Behutsamkeit fehlt, die zum Aufbau dieses Kartenhauses notwendig ist. Sie fühlt die Begrenztheit des menschlichen Daseins und wählt infolgedessen das abgekürzte Verfahren. Wenn sie einen Menschen kennenlernt, so beginnt sie ihre Bekanntschaft dort, wo Männer erst nach dreißig Jahren zu stehen pflegen. Aufrichtigkeit hält sie für den Gipfel guter Manieren, eine Ansicht, die sie in der Ehe wahrscheinlich nicht leicht durchsetzen könnte. Für jede komplizierte Sache hat sie eine einfache Erklärung. Zu einfach, um von Männern verstanden zu werden. Man sagt ihr, die Eingeborenen Afrikas seien gefährlich. „Warum“, fragt sie teilnahmsvoll, „hat irgendein Forscher etwa auf sie geschossen?“ Sie hat ihrerseits die Erfahrung gemacht, daß Kannibalen reizend sind, wenn man sie artig mit „How do you do“ anspricht. Könige wilder Volksstämme, sagt sie, hätten sie sogar immer heiraten wollen. Sie ist ehescheu, aber sie weiß, wie man Männer fesselt. Sie wendet sich einfach an den kleinen Jungen, der in jedem Mann steckt. Sie lobt ihn, tadelt ihn, muntert ihn auf, zwingt ihn, zu baden, pflegt ihn, wenn er verwundet ist, flickt seine Kleider und sorgt für seine Nahrung. Seinen Rang und sein Kommando nimmt sie einfach nicht zur Kenntnis. Auf dem fremden Schiff ändert sie im Interesse der Hygiene die Schlafordnung der Heizer. Sie hat nicht den blassesten Schimmer von Verständnis für das, was man männliche Würde nennt. Den Unterschied zwischen vornehm und gering läßt sie nicht gelten: sie weiß wichtigere Unterschiede. Ein Untergeordneter will sich auf einen gesellschaftlich Höhergestellten stürzen. „Was fällt Ihnen ein“, ruft sie, „Sie sind doch jung, da können Sie doch einem alten Mann nicht etwas tun.“ Alle Dinge, die geschehen, führt sie auf die einfachste Formel zurück. Der englische Richter und der Seeräuber Brassbound sind natürliche Todfeinde. Nichts kann sie versöhnen. Cicely weiß den Grund. „Natürlich sind sie Feinde“, sagt sie, „sie sind ja Onkel und Neffe.“ Brassbound klagt den Richter der schwersten Vergehen an. Cicely gibt alles zu. „Aber“, sagt sie erklärend, wenn man einen Menschen hernimmt und ihm jährlich fünftausend Pfund dafür bezahlt, damit er böse sei, so kann er doch nicht anders.“ Alles, was sie sagt, klingt scherzhaft, beinahe platt vernünftig. Man hat das Gefühl, daß sie alle tiefe Weisheit respektvoll den Männern überläßt. Aber hie und da verrät sie sich. Wenn sie sagt: „Als ob jemals irgend jemand die ganze Wahrheit über irgend etwas wüßte!“ Da spürt man plötzlich, daß sie klüger ist als ihre Umgebung, und welche Mühe es ihr macht, das zu verbergen. Erst dann läßt sie sich ihren Verstand merken, wenn der Ernst des Lebens beginnt, wenn sich der Kampf zwischen dunklen Leidenschaften und trivialen Interessen zuspitzt. Denn es ist ihre kluge Güte, die alles ins Reine bringt..

Candida und Cicely sind Shaw sympathisch. Johanna aber ist seine große Leidenschaft. Er, der Heldenzerstörer, für den die Worte Held, Heldentod und Heldenverehrung einen operettenhaften Klang haben, er, der Napoleon und Cäsar klein sieht, er hat doch einen Helden: das siebzehnjährige Landmädchen Johanna. Der Genius, der seiner Epoche vorausseilt, der eine idiotische Zeit und ihre Vertreter gegen ihren Willen rettet, von der Meute dafür verkannt und vernichtet wird, also der wahrhaft tragische Held, der um seiner höheren Antriebe willen in den Tod gehen muß, ist ein kleines Mädchen. Cäsar und Napoleon, meint

Shaw, hätten auch anders können. Johanna aber lebt und stirbt, wie sie muß. Sie hört nicht auf die Stimmen der Welt, nur auf ihrer eigenen Seele Flüstern. Ihr Gefühl für das Vaterland und den Dauphin ist umso stärker und reiner, als diese beiden Gegenstände ihres Gefühls unwürdig sind. Ihre Kraft beruht darauf, daß sie alles Gute für möglich, ja für selbstverständlich hält. Sie kann sich nicht vorstellen, daß jemand das Rechte nicht will, das Verständige nicht versteht. Sie verlangt Unmögliches, sie erreicht alles und muß es bezahlen. Mit dem Leben. Denn nie gestattet die Welt, daß man sie ihrer Dummheit überführe.

G. B. Shaw hat eine Reihe wunderbarer und doch erreichbarer Frauenbilder vor uns aufgestellt. Wir haben uns an ihren Anblick gewöhnt. Ohne es zu wissen, leben wir ihnen nach. Schon jetzt trifft man Frauen, die wirken, als wären sie von Shaw erfunden. Und das ist gut so. Denn unsere Zeit braucht nur solche Frauen, die ein Genie des gesunden Menschenverstandes zum Vater haben.

(Die Bühne. Zweites Juliheft 1936)

*

Hotel in Spanien

Wie wäre doch die Geschichte der Völker bunt und aufschlußreich, wenn wir nicht in der Schule von den sieben römischen Königen, die es bekanntlich gar nicht gegeben hat, hätten lernen müssen, nichts von Kriegen Herrenübergriffen und Sklavenaufständen, sondern wenn man uns lieber Frauentagebücher, Frauenbriefe, Küchen- und Waschzettel als Quellen erschlossen hätte. Leider hatten in der alten Zeit die Frauen nur selten Mut, zu schreiben, was ihnen einfiel und was sie erlebten. Nur die freimütige Liselotte von der Pfalz, die prachtvoll lebensstarke Mutter Goethe und die geistreiche Madame de Sévigné taten es und errangen so unsterblichen Ruhm. Leider geschieht es auch in unserer Zeit nicht allzu häufig, daß Frauen ungeschminkte, überzeugende Lebensberichte schreiben.

Manchmal aber faßt sich ein weibliches Wesen doch einen frischen Mut, geht hin und schreibt kunstlos und heiter auf, was ihr des Aufzeichnens wert erscheint. Und da geschieht etwas Unerwartetes; der Leser unsrer Zeit, an das Krasseste, Sensationellste gewöhnt, liest zuerst abwartend, dann amüsiert und zuletzt verzaubert. Es schläft eben wirklich in allen Dingen des Alltags ein Lied, und wer es versteht, dieses zum Klingen zu bringen, dem lauschen die Menschen erfreut. So auch der jungen irischen Journalistin Nancy Johnstone, die in ihrem Buch *Hotel in Spain* (Faber u. Faber, London) erzählt, was passierte, als sie und ihr Gatte Archibald, ein schottischer Journalist, auf die abstruse Idee kamen, ein Hotel in Spanien zu errichten.

An der Costa Brava, zwischen Barcelona und der französischen Grenze, liegt der Ort Tossa. Dort suchte und fand das junge Ehepaar vor einigen Jahren, nach schwerer journalistischer Arbeit, rein durch Zufall, seine Ferienerholung. Helles Entzücken ergriff sie über die Unberührtheit von Land und Leuten. „Hier sollte man bleiben!“ dachten sie, und wie im Märchen kam ihnen schon in den nächsten Tagen unerwartet eine kleine Erbschaft zu, zu klein, um in England davon zu leben, aber groß genug, um in Tossa damit ein Hotel zu bauen. Für ihr neues Gewerbe brachten die jungen Leute außer ein wenig Geld noch andres mit: die vollkommenste Sachkenntnis, einen geradezu staunenswerten Mangel an Erfahrung und eine nebulöse Vorstellung von Spanien und den Spaniern. Sie kamen aus dem Staunen nicht heraus. Schon der Ankauf des Baugrundes war ein Mysterium. Niemand darf merken, daß man etwas kaufen will. Dann kann man es eventuell erwerben. Alles, was geschieht, ist überraschend. Der Besitzer des bestehenden Hotels, in dem sie als Gäste gewohnt hatten, begrüßt ihren Entschluß, seine Konkurrenz zu werden, mit echt katalanischem, scharmantem Jubel. Täglich merken sie aufs neue, hier kann man viel Freundlichkeit erfahren, hier kann man viel geschenkt bekommen, nur kaufen ist schwer. Katalanen verkaufen ungern, zögernd, und pflegen mit Vorliebe den Laden vis-a-vis zu empfehlen. Sie sind weder geldgierig noch arbeitstüchtig. Will Nancy, daß die Arbeiter beim Hausbau Überstunden

machen, so muß sie mit Tränen in den Augen darum bitten; Frauentränen kann kein Katalane widerstehen. So kommen die Arbeiter wirklich zwei Stunden früher als sonst, weil sie es versprochen haben, aber die Arbeit fängt nicht eine Minute früher an als sonst. Die Tradition ist stärker als die Galanterie.

Zwei Dinge helfen Nancy, mit den ihr fremden Menschen von Tossa auszukommen: sie ist kein Snob, und sie hat Humor. Aber sogar dieser versagt manchmal; zum Beispiel bei der katalanischen Gewohnheit, ein Haus erst einmal aufzubauen und wieder einzureißen, weil man vergessen hat, die Leitungsdrähte zu legen. Auch mit der fatalen Eigentümlichkeit, ein Haus erst oben fertigzustellen, wenn man noch keine Treppe und keinen Eingang hat, kann sie sich nicht befreunden. Daß die Bevölkerung keinen Tropfen Regen vertragen kann, macht die wettergewohnte Engländerin nervös, und über das Zähneknirschen in Barcelona weiß sie viel zu erzählen. Ihr muß ein Zahn gezogen werden. Das ganze Hospital stürzt sich auf sie, wie auf eine Botin des Himmels. Man hat nämlich einen neuen Operationssaal und will ihn einweihen. Aus unerfindlichen Gründen findet die ganze Sache um zwei Uhr morgens statt. Obgleich Nancy vollkommen gesinnt ist, wird sie auf eine Bahre gelegt und wie ein Leichnam davongerollt, zum Entsetzen ihres Gatten. Sie hat gerade noch so viel Geistesgegenwart, um ihm zuzuwinken, zum Zeichen, daß sie nicht tot ist. Gute Menschen. Ihr *Nein*, sagt Nancy, klingt so freundlich wie unser *Ja*. Sie liebt ihre Volksgesänge, ihre Trachten, ihre Atmosphäre. Alle Engländer, die zu ihr kommen, verbrüdern sich mit den Eingeborenen. Plötzlich sagt der ganze Ort: Cheerio!

Mit dem englischen Publikum geht sie nicht so sanft um wie mit den eingebornen Spaniern. Schon der Prospekt des Hotels ist so verfaßt, daß er viele abschrecken muß. Er stellt indiskrete Fragen: „Lieben Sie Melonenhüte, servile Diener, organisierte Vergnügungen, Tapioca in der Suppe? Wenn Sie das tun, dann legen Sie diesen Prospekt sogleich beiseite.“ Trotzdem oder deshalb kommen die Gäste in Scharen.

Natürlich ist in solch einem Hause das Personal die Hauptsache. Und das wäre ja auch gut genug, denn Isabel, enorm fett und enorm tüchtig, ist der Traum einer Köchin, und das Stubenmädchen Quimeta ist einfach entzückend. Aber wie verständigt man sich mit ihnen? Wo ist der Mittler? Er findet sich. In Tossa lebt ein Junge, der Hotelfachmann ist. Man erzählt Nancy, er hätte eine Stelle mit wenig Gehalt, aber dafür Familienanschluß. Da trägt sie ihm an, zu ihnen zu kommen, und gibt ihm das Versprechen, ihn nicht als Familienmitglied zu betrachten, worauf er mit tausend Freuden zusagt.

Fortan ist die Gestalt, auf die sich alles Licht konzentriert, dieser rettende Engel Nancys, der junge Walter Leonard. Sie nennt ihn so in ihrem Buch, weil er wirklich so heißt. Ein reizender deutscher Junge, von bester Erziehung, in der Lausanner Hotelfachschule ausgebildet, vorurteilslos, menschenfreundlich und von Herzen gut, wird er die Seele des Hotels in Spanien. Er lernt alles, er kann alles, er macht alles, er versteht alles, vor allen Dingen die Kunst, mit Menschen zu verkehren, ohne Klassenunterschiede, aber dafür in sechs Sprachen. Deshalb reagieren die Menschen mit Freude auf sein schwarzes Haar, sein liebes, sonnengebräuntes Gesicht, seine lichtgrauen, ernsten Augen und seinen lachenden Mund. Die Gäste überschütten Nancy mit Fragen nach Leon, wie er abgekürzt genannt wird, so daß Nancy beschließt, statt antworten zu müssen, ein Plakat machen zu lassen, auf dem stehen soll: „Ja, er ist a charming boy! Ja, er sieht ganz wie ein Spanier aus; nein, er ist ein Deutscher; nein, man kann ihm kein Trinkgeld geben. Wo wir ihn gefunden haben? Im Schilfrohr.“ Ebenso groß ist sein Erfolg bei den Dienstleuten. In jeder Notlage rufen sie Leon herbei. Besonders wenn ein Konflikt mit der Herrin entstanden ist. Einmal haben die Mädchen Kaffeebohnen in den Ausguß geworfen. Nancy sagt mit vor Zorn bebenden Augen: „Ich könnte sie ermorden!“ Leon übersetzt ins Spanische: „Madame ist tieftraurig über eure Unachtsamkeit.“ Ein andermal sagt Leon: „Madame ist wütend über euer Versehen.“ Nancy, die kein Wort versteht, lächelt süß zu seinem Ausbruch. Darauf Leon deutsch: „Um Gottes willen, sei doch wütend!“ Sie gehorcht und ist wütend.

So nimmt die Idylle ihren Fortgang. Sanft und menschenwürdig fließt das Dasein dahin. Den Höhepunkt dieser Existenz bildet ein Konzert von Lotte Leonard, die Leons Mutter ist. Wie da die Sängerin, gewohnt, in den glänzendsten Sälen Europas und Amerikas mit Bruno Walter und Mengelberg zu musizieren, in einem Raum konzertiert, der mit Büscheln orangefarbener Maiskolben, Schnüren scharlachroter Tomaten und glänzender

Zwiebeln ausgeschmückt ist, mit einem unbekanntem Begleiter, auf einem elenden Klapperkasten, ist höchst amüsan zu lesen. Alle Zuhörer, Kinder, alte Frauen, Fischer, Obsthändler, berühmte Maler, Schriftsteller, Journalisten sind angewiesen worden, Stühle mitzubringen. Viele aber ziehen es vor, auf Nuß- und Bohnensäcken sitzend, dem herrlichen Vortrag von Bach-Arien und Schubert-Liedern zu lauschen. Nancy sagt: „Wenn man seine Mutter singen hört, versteht man, warum Leon so reizend ist.“ Kurz darauf, eines traurigen Tages, ist Spanien kein Idyll mehr. Zar dringt der Kriegslärm noch nicht bis nach Tossa, die gute Laune, der Glaube an die Sicherheit des Lebens schwinden. Nancy ist sehr traurig. Aber sie versucht, sich zu trösten. „So lernen wir wenigstens leben, wie echte Tossaleute.“ Wenn man das Buch liest, hat man den heißen Wunsch, es möge Nancy und den Tossaleuten bald der Friede gegönnt sein, den sie und Spanien verdienen und den wir alle so heiß ersehnen.

(Neues Wiener Tagblatt, 11. 3. 1938)

*

*

*